

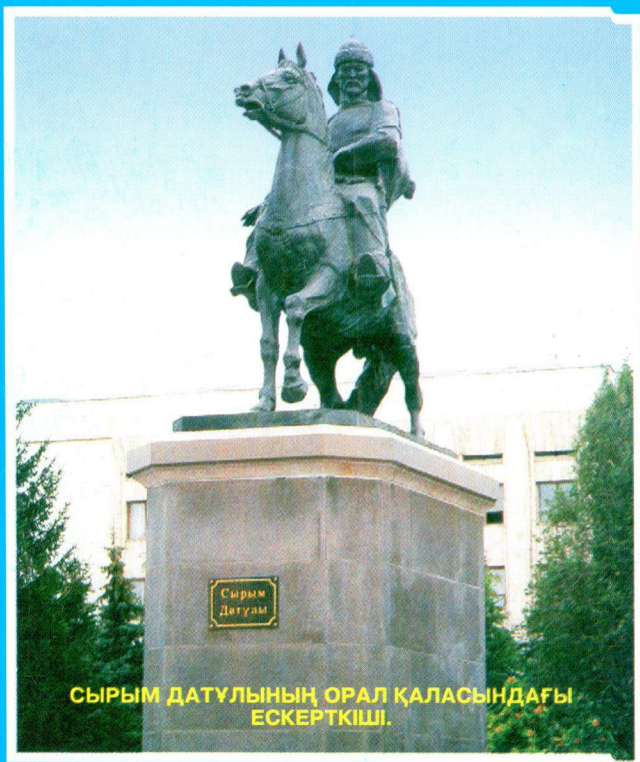
ЗАҢ



ЖӘНЕ ЗАМАН

ЗАКОН И ВРЕМЯ

ҚОҒАМДЫҚ-САЯСИ, ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ, НАУЧНО-ПРАВОВОЙ ЖУРНАЛ



СЫРЫМ ДАТУЛЫНЫҢ ОРАЛ ҚАЛАСЫНДАҒЫ
ЕСКЕРТКІШІ.

5, 2003

Өнегелі өмір	3
Н.МАНАЕВ. Воспоминание об Утегене Сеитовиче Сеитове	4
О.БОРАНБАЕВ. Ұстаз ұлағаты	10
О.МҰҚАШЕВ. Ардақталуға лайық есім	14
С.ЖӘМКЕНҰЛЫ. Қылмыспен күресте статистиканың орны ерекше	16
Е.МҰРАТОВ. Қылмыстық процесте азаматтардың конституциялық құқығын қорғау — өзекті мәселе	21
Ш.ЗАБИХ. Архив памяти	26
Ш.ЗАБИХ. Акын-батыр, воспевший свободу	31
Ғ.ӨТЕБАЕВ. Сот реформасын жетілдіру — заңдылықтың кепілі	34
С.УМБЕТАЛИЕВ. Сделки о признании вины или сокращенные формы судопроизводства	38
М.ДЮСЕМБАЕВ. Совместными усилиями повысить качество правосудия	41
В.КОРЧАГИН. Виновные не ушли от ответственности	46
М.САДУОВ. Мемлекеттік мекеме үлгі болады десек...	50
Ж.ДАИРОВ. Нарушения законодательства о труде устраняются	52
А.РЫМЗИН, М.НУРХАНОВ. Становление органов военной полиции в свете приоритетов Стратегии «Казхстан 2030» и задач, поставленных перед правоохранительными органами в послании Главы государства на 2004 год.	55
Т.ОНАЛБАЕВ. Дезорганизация нормальной деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества (ст. 361 УК)	61
Т.КАЗИКАНОВ. Процессуально-правовая регламентация экстрадиции лиц, совершивших преступление	66
Б.ҚАБДӨШЕВ, С.ИБРАИМ. Прокурор Ыдырыс Мұстамбаев	76
М.СЕЙТҚАЗЫҚЫЗЫ. Тәлімді тәрбие бастауы	77
В.МОСКВИН, А.ТУЛЕШЕВ. Концепция правовой политики Республики Казахстан — основа совершенствования действующего законодательства	80
Ә.ҮЙСІНБАЕВ. Өкініш (әңгіме)	83
Н.СӘУЛЕБЕК. Құқықтық сауатын болмаса, құқығыңды қорғай алмайсың	87
Л.ЖАНУЗАКОВА. Проблемы правотворческой деятельности местных представительных органов в Республике Казахстан	91
К.БРУШКОВСКИЙ. Роль специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел	96
Е.БЕГАЛИЕВ. Роль органов прокуратуры в борьбе с изготовлением и сбытом поддельных денежных знаков	99
Ш.ОРМАНОВА. Некоторые аспекты нормативности правовых явлений	103
А.МАЛИКОВА. Қылмыстық құқық нормаларының құрылысы мен зиянды әрекеттердің мәселелерін саралау	106
А.МАРАТ. Посягательства на интересы личности в пенитенциарных учреждениях	109
Ж.АБАЕВА. Роль адвоката как представителя интересов свидетеля в уголовном процессе	113
С.БАЙМОЛДИНА. Современное законодательство Республики Казахстан в области защиты прав на объекты интеллектуальной собственности таможенными органами	117
Е.КОШАНОВ. Квалификация мошенничества, совершенного неоднократно	121
М.КОГАМОВ. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства Республики Казахстан	124



М. Ч. КОГАМОВ,
доктор юридических наук, профессор

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Проблемы повышения эффективности досудебного производства изучают целые научные коллективы, по ним опубликовано великое множество научных трудов. Практически любой акт творчества в области уголовного процесса так или иначе затрагивает вопросы расследования уголовных дел. Это можно подтвердить и на опыте Казахстана, где за годы реальной государственной независимости реализованы крупномасштабные модели правоохранительной, в том числе оперативно-следственной деятельности.

В этом ряду авторов, особо хочу выделить научные труды С.Д. Оспанова «Реформа уголовного процесса РК: некоторые итоги и перспективы». Алматы, 2002; «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства». Алматы, 2002, в которых по-новому, с учетом потребностей следственной практики, излагаются проблемы повышения эффективности досудебного производства на фоне иной природы прокурорской и судебной деятельности в уголовном процессе Казахстана.

Анализ указанных работ показывает, что автор предпринял попытку всестороннего изучения проблем досудебного производства по уголовным делам в контексте реализации Концепции правовой политики РК. Научный аппарат исследования оснащен богатым фактическим материалом, свидетельствующим о хорошем знании автором поднимаемых проблем и вопросов. В поисках реальных ответов, которые отвечали бы потребностям современной следственной практики, автор рассматривает во взаимосвязи историю отечественного уголовно-процессуального права и следственной деятельности. Выводы, к которым он приходит, при всех их различиях, обусловленных, главным образом, разными этапами развития следственной функции уголовного процесса, сходятся в одном — досудебное производство всегда находилось под грузом неразрешенных, в том числе до сих пор, проблем.

Однако автор этим не обескуражен и настойчиво, шаг за шагом, вырабатывает и предлагает обществу свое видение проблем повышения эффективности следственной деятельности. Именно

следственной, так как здесь расследуется большинство уголовных дел и закладывается процессуальная форма нормального главного судебного разбирательства. Сочетание основательной научной подготовки, привлечение широкого круга научных и практических источников исследования, в том числе использование результатов опроса следователей, наконец, большой личный опыт работы автора на оперативно-следственных должностях в системе МВД и ГСК, позволили подчеркнуть сохраняющуюся объективную актуальность научного исследования теории и практики досудебного производства. Было бы неверно ограничивать проблемы досудебного производства, как характерные только для Казахстана. Автор особо указывает на это обстоятельство. Эти проблемы остаются актуальными и для постсоветского пространства. С этим выводом автора необходимо согласиться. Достаточно привести недавнюю масштабную реорганизацию силовых ведомств России, в том числе в сфере расследования экономических преступлений, что подчеркивает необходимость дальнейшего активного изучения проблем предварительного расследования. Здесь также накопились проблемы, требующие решения и природа возникновения которых обстоятельно рассматривается в трудах Оспанова С.Д.

Итак, высокая полезность научных исследований Оспанова С.Д. для широкого круга читателей вызвана рядом факторов, которые фрагментарно могут быть сведены к следующим важным положениям.

Осуществлен анализ теории и практики досудебного производства по уголовным делам в условиях новой экономической политики Республики Казахстан. Подчеркнута необходимость дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего деятельность органов предварительного расследования уголовных дел. Предпринята попытка определения основных направлений совершенствования досудебного производства на основе норм УПК 1997 года. Предложены рекомендации по совершенствованию отдельных норм и институтов УПК, в том числе в стадиях возбуждения и расследования уголовного дела.

Выделены и раскрыты исторические этапы досудебного производства и закономерности развития этой деятельности.

Показано состояние и взаимосвязь защиты прав человека и гражданина методами уголовно-процессуального права и досудебного производства, а также необходимость внедрения в национальное законодательство апробированного и общепризнанного международного опыта уголовного судопроизводства.

Охарактеризовано современное состояние досудебного производства, как в целом неудовлетворительное и неэффективное.

Рассмотрены политико-правовые, социально-экономические, ментально-личностные факторы, оказывающие влияние на эффективность досудебного производства на фоне современных реорганизаций юридической системы общества.

Раскрыто соотношение следственных ошибок с обвинительным

и оправдательным уклонами в работе следователя, в том числе на первоначальном и последующих этапах досудебного производства по уголовным делам.

Осуществлен сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства разных стран в части регламентации досудебного производства с целью заимствования опыта для дальнейшего совершенствования отечественного досудебного производства в следующих трех направлениях:

- а) усиления состязательных начал судопроизводства;
- б) выбора наиболее оптимального построения системы правоохранительных органов;
- в) регламентации уголовно-процессуальной деятельности участников досудебного производства.

Существенное внимание уделено проблемам процессуальной экономики, рационализации уголовного судопроизводства, поиску оптимальных приемов процессуальной формы досудебного производства, с учетом использования опыта европейских, американских, советских и современных авторов по проблемам организации управления производством и процессами расследования преступлений.

Важное место занимают вопросы совершенствования системы подготовки кадров органов уголовного преследования, прежде всего, путем реформирования юридического образования в стране, тесной связи науки и практики борьбы с преступностью, а также стабильного научного обеспечения процессов раскрытия и расследования преступлений. Вносится предложение о законодательном регулировании работы следователя с версиями по уголовным делам, что позволит наиболее полно установить предмет и пределы доказывания, а также реализовать в этой стадии принципы уголовного процесса. Повышение авторитета органов досудебного производства выделено автором как острая и актуальная проблема уголовного судопроизводства.

Автор ратует за достижение организационного единства следственной деятельности, как особого вида государственной деятельности, что хочу выделить особо. Поскольку давно разделяю указанные взгляды и считаю, что государство и общество придет к оптимальной модели построения системы органов досудебного производства, сочетающей в себе универсальные и специализированные формы расследования уголовных дел.

Представляют определенный интерес выводы автора относительно состояния уголовно-процессуальной науки Казахстана и перспектив ее развития. Здесь остается только добавить, что наблюдается высокий интерес к науке уголовного процесса и, как следствие, появление уголовно-процессуальных школ и направлений. Это обнадеживает, да и сам рецензируемый автор выступает как яркий представитель одного из течений уголовно-процессуальной науки Казахстана.