

**ГЕНЕРАЛЬНАЯ
ПРОКУРАТУРА**



**РЕСПУБЛИКИ
КАЗАХСТАН**

**ДЕПАРТАМЕНТ ПО НАДЗОРУ ЗА ЗАКОННОСТЬЮ
ДОСУДЕБНОЙ СТАДИИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

МАТЕРИАЛЫ СЕМИНАР-СОВЕЩАНИЯ

**Проблемные вопросы и предложения
по улучшению надзора за законностью досудебной
стадии уголовного процесса**

Астана - 2013 год

Содержание:

| | |
|--|------|
| 1. Программа семинар-совещания. | - 2 |
| 2. <i>Исаев Н.М.</i> Вступительное слово. | - 4 |
| 3. <i>Юрченко Р.Н.</i> Роль прокурора в обеспечении законности досудебного производства по уголовному делу. | - 6 |
| 4. <i>Когамов М.Ч.</i> Взаимосвязь предварительного расследования и судебных стадий: на что должен быть нацелен прокурорский надзор в досудебной стадии уголовного процесса. | - 10 |
| 5. <i>Амантаева С.К.</i> Перспективы развития экспертной деятельности. | - 14 |
| 6. <i>Абдрахманов Ж.О.</i> О проблемных вопросах следствия и дознания, в том числе при взаимодействии с прокурорами. | - 19 |
| 7. <i>Хан В.В.</i> Перспективы внедрения процессуального соглашения в национальный уголовных процесс. | - 23 |
| 8. <i>Жумагали А.Ж.</i> Проблемные вопросы и предложения по повышению эффективности взаимодействия органов финансовой полиции и прокуратуры. | - 27 |
| 9. <i>Пен С.Г.</i> Проблемы разграничения форм досудебного расследования по проекту новой редакции Уголовно-процессуального кодекса. | - 33 |
| 10. <i>Темиралиев Т.С.</i> Модернизация правоохранительных органов. | - 37 |
| 11. <i>Омарханулы Б.</i> Эффективность использования Системы информационного обмена правоохранительных и специальных органов в ходе осуществления надзора. | - 41 |
| 12. <i>Мендешев Е.Г.</i> О проблемных вопросах борьбы с лжепредпринимательством. | - 49 |
| 19. <i>Абилдаев А.А.</i> Качественный надзор за учетно-регистрационной дисциплиной – реальная картина состояния преступности. | - 55 |
| 20. <i>Салтыков Т.</i> Проблемы расследования и рассмотрения уголовных дел о незаконном обороте наркотических средств. | - 58 |
| 21. Вопросы, заданные на семинар-совещании. | - 62 |
| 22. Фотографии участников семинар-совещания. | - 65 |
| 23. <i>Жангарашев Т.К.</i> Подведение итогов. Выработка рекомендаций. | - 69 |





Когамов Марат Чекишевич
Директор НИИ уголовно-процессуальных исследований
и противодействия коррупции
Казахского Государственного юридического университета,
доктор юридических наук, профессор

«Взаимосвязь предварительного расследования и судебных стадий: на что должен быть нацелен прокурорский надзор в досудебной стадии уголовного процесса»

Уважаемые коллеги!

До суда, вне суда, для суда – точная аксиома, так принято характеризовать предварительное расследование по отношению к судебным стадиям.

То есть расследование уголовного дела, вся деятельность следователя и прокурора в данной стадии всегда должны быть ориентированы на предстоящий суд.

Простая и понятная истина, однако не до конца разделяемая и понимаемая должностными лицами органов уголовного преследования.

Отсюда следственные и прокурорские ошибки, часто вскрываемые в судебных стадиях, в том числе факты прекращения, приостановления уголовных дел, а также их возвращения на дополнительное расследование.

В контексте изложенного еще достаточно слаба корреспонденция по данному вопросу нормативных правовых актов Генерального Прокурора с нормативными постановлениями Верховного Суда. Они разрабатываются в отрыве друг от друга, не влияют друг на друга. Тогда как все должно быть наоборот. В нормативных правовых актах Генерального Прокурора следует постоянно раскрывать требования судов всех инстанций к материалам расследованного уголовного дела и именно под этим углом зрения проводить и расследование, и прокурорский надзор за ним.

Что я имею в виду.

Поскольку у каждой судебной стадии имеются свои требования к материалам уголовного дела, то их необходимо доподлинно знать и принимать во внимание до передачи уголовного дела в суд. Указанные требования судов закреплены в нормах УПК, которые регламентируют основания к постановлению приговора в суде первой инстанции, его изменению или отмене вышестоящими судами в порядке апелляции, кассации, надзора, а также возобновления дела ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Так, до передачи уголовного дела в суд следователь, начальник следственного подразделения, прокурор обязаны изучить его на предмет законности и обоснованности материалов дела, доказанности состава преступления в деянии обвиняемого.



Здесь как никогда важно эффективно использовать периоды времени, отведенные законом, как на расследование, так и на обязательное изучение уголовного дела при его поступлении в органы прокуратуры.

К тому же, прокуроры располагают определенной компетенцией, которая позволяет им обстоятельно изучить и проверить поступившее с обвинительным заключением уголовное дело (см. ст.281 УПК).

И такое изучение материалов уголовного дела в стадии предварительного расследования должно простираться довольно таки далеко.

Прежде всего, все органы уголовного преследования должны знать положения классической статьи 371 УПК «Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора» (в совещательной комнате – прим. автора).

Согласно закону (ст.371 УПК) при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает ряд вопросов, как то: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, является ли это деяние преступлением и каким именно уголовным законом оно предусмотрено (статья, часть, пункт), доказано ли совершение этого деяния подсудимым, виновен ли подсудимый в совершении этого преступления, имеются ли обстоятельства смягчающие или отягчающие его ответственность и наказание и т.д.

Зная существо данных вопросов, следователь, начальник следственного подразделения до передачи дела прокурору и прокурор до передачи дела в суд должны проанализировать материалы уголовного дела с ориентацией на данные подходы суда.

Иначе говоря, проверить обеспеченность каждого вышеуказанного судебного требования (тезиса) доказательствами, их всесторонним и объективным исследованием в ходе расследования.

В этом плане также внимательно рассмотреть полноту материалов уголовного дела касательно гражданского иска или возможной конфискации имущества, наличия обстоятельств, способствующих совершению преступления и принятых мерах в этой части, о мере пресечения в отношении обвиняемого, ее сохранении или отмене и т.д.

Безусловно, обстоятельное выяснение данных вопросов следователями, начальниками следственных подразделений, прокурорами позволит суду постановить законный и обоснованный приговор.

Но это только начало такого изучения уголовного дела.

Уголовное дело необходимо просмотреть и с учетом возможных будущих требований к нему со стороны апелляционного суда.

Апелляции сегодня подвержены практически все уголовные дела, рассмотренные судами первой инстанции.

И здесь существуют свои требования, которые необходимо досконально знать.

Это, главным образом, основания к отмене или изменению приговора суда первой инстанции, закрепленные в статье 412, 413, 415, 416 УПК.

Например, вывод апелляционного суда о неполноте судебного следствия суда первой инстанции имеет место, во всяком случае, и тогда, когда по делу не были допрошены лица, чьи показания имеют существенное значение для дела или когда по делу не была проведена экспертиза, когда ее проведение по закону является обязательным, а равно не были истребованы документы или вещественные доказательства, имеющие существенное значение по делу. Здесь же – не установление с достаточной полнотой данных о личности осужденного и т.д. (ст.413 УПК).

Зная об этих основаниях, следователь, прокурор обязаны тщательно изучить все материалы дела, касающиеся круга лиц, допрошенных в качестве свидетелей по уголовному делу на предмет полноты их показаний, получения показаний от всех возможных свидетелей по делу. Кроме того, особому исследованию следует подвергнуть материалы проведенных по делу экспертиз: какие, по каким основаниям, все ли необходимые экс-



пертизы проведены. Стоит удостовериться попутно в подлинности объектов экспертизы путем сверки соответствующих материалов уголовного дела.

Довольно жесткие основания к безусловной отмене приговора апелляционным судом содержит часть 3 статьи 415 УПК.

Прежде всего, они касаются нарушения в ходе судопроизводства по делу принципов уголовного процесса, предусмотренных в главе 2 УПК, сущность и назначение которых необходимо глубоко понимать.

В том числе, почему при наличии оснований дело не было прекращено; почему дело рассмотрено без участия защитника или представителя потерпевшего, когда их участие по закону является обязательным, или право подсудимого на защиту было нарушено иным образом; почему нарушено право подсудимого или потерпевшего пользоваться родным языком или языком, которым они владеют, или услугами переводчика.

Следователь, начальник следственного подразделения, прокурор также должны помнить об этих основаниях и на них акцентировать внимание при изучении материалов уголовного дела.

Следователь, начальник следственного подразделения, прокурор должны знать и о таком апелляционном основании к отмене или изменению приговора, как неправильное применение уголовного закона (ст.416 УПК), то есть нарушение требований норм Общей и Особенной частей УК при даче уголовно-правовой оценки деяния обвиняемого. Действия обвиняемого в стадии расследования требуют правильной квалификации, опирающейся на доказательства по делу, от чего зависит постановление законного и обоснованного приговора суда.

Серьезные претензии к качеству расследования по делу может в перспективе предъявить суд кассационной инстанции.

В данной стадии уголовного процесса основаниями к отмене или изменению приговора нижестоящего суда могут быть неправильное применение уголовного закона, а также существенное нарушение уголовно-процессуального закона (ст.446-9 УПК), то есть те же основания, которые используются апелляционным судом.

В этой связи, уголовное дело должно изучаться прокурором и по основаниям пересмотра судебного решения в стадии кассации.

Дальше. Уголовное дело может быть пересмотрено в порядке надзора по основаниям, предусмотренным статьей 412 УПК (основания, применяемые апелляционным судом) и статьями 459, 467 частью 7 УПК, также Верховным Судом страны.

При этом многие предпосылки к основаниям пересмотра в порядке судебного надзора могут возникнуть уже в стадии предварительного расследования.

Например, осуждение невиновного по материалам некачественно проведенного расследования уголовного дела и на основе слабой доказательственной базы.

Или осуждение лица к смертной казни или пожизненному лишению свободы, которые автоматически влекут проведение заседания суда надзорной инстанции, поскольку речь идет о самых суровых видах уголовного наказания, которые требуют дополнительного изучения Верховным Судом в порядке судебного надзора. В последнем случае дела с такой перспективой должны быть на особом ведомственном следственном контроле и прокурорском надзоре на протяжении всего расследования.

Наконец, исправлению следственных ошибок также служат возможности стадии возобновления производства по делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Поэтому о существовании стадии и ее требованиях необходимо помнить и, соответственно, изучать материалы уголовного дела до передачи в суд.

Согласно закону (п.1 ч.2 ст.471 УПК), в частности, основаниями возобновления производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств являются заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных действий и иных



документов или заведомая неправильность перевода, которые привели к постановлению неправосудного приговора и т.д.

Таким образом, здесь опять необходим тщательный анализ и оценка вышеперечисленных источников доказательств по делу на предмет их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В целом полагаю, что по рассмотренным выше вопросам необходимо принять специальный приказ Генерального Прокурора или разработать подробные Методические рекомендации на основе анализа соответствующих норм УПК, а также требований Верховного Суда по вопросам уголовного процесса в стадии предварительного расследования, изложенных в его нормативных постановлениях.

Благодарю за внимание!

