

**ПРАВОТВОРЧЕСКИЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ  
ПАРАДИГМЫ РЕКОНСТРУКЦИИ  
УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА:  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ  
ОПЫТ МОДЕЛИРОВАНИЯ**

**КОЛЛЕКТИВНАЯ МОНОГРАФИЯ**

**IV ВЫПУСК**

Общественный фонд  
«Центр инновационного развития юридической науки  
и практики»

**ПРАВОТВОРЧЕСКИЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ  
ПАРАДИГМЫ РЕКОНСТРУКЦИИ УГОЛОВНОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: НАЦИОНАЛЬНЫЙ И  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ МОДЕЛИРОВАНИЯ**

**Коллективная монография**

**Костанай  
2012**

**УДК 343**  
**ББК 67.408**  
**П 68**

**Ответственный редактор**  
доктор юридических наук Мизанбаев А.Е.

Правотворческие и правоприменительные парадигмы реконструкции уголовного законодательства: национальный и международный опыт моделирования: Коллективная монография (на основе материалов Международного научно-практического семинара, г. Костанай, 18 мая 2012 г.). – Костанай, 2012. – 292 с.

**ISBN 978-601-7374-00-6**

Монография посвящена разработке парадигм современного уголовного права и коррекции уголовного законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации.

Издание предназначено научным деятелям, сотрудникам правоохранительных органов, педагогическим работникам и студентам учебных заведений юридического профиля для использования в научно-исследовательской, правотворческой, правоприменительной и образовательной деятельности.

**УДК 343**  
**ББК 67.408**

**ISBN 978-601-7374-00-6**

© Мизанбаев А.Е., 2012



## ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие .....	5
<b>Акимжанов Т.К.</b> <i>Наказание как основное содержание уголовной политики Республики Казахстан .....</i>	7
<b>Дикаев С.У., Тарабуев Л.Н.</b> <i>Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года и проблемы организации отбывания наказания в виде лишения свободы. 21</i>	21
<b>Когамов М.Ч.</b> <i>Гармоничность норм УК и УПК – актуальная проблема науки уголовного права и уголовного процесса .....</i>	38
<b>Козаченко И.Я.</b> <i>Идентификация как парадигма уголовного права и уголовного закона.....</i>	43
<b>Миндагулов А.Х.</b> <i>О Концепции новой редакции Уголовного кодекса Республики Казахстан .....</i>	71
<b>Мизанбаев А.Е.</b> <i>О поиске новой парадигмы модернизации механизма уголовно-правового регулирования.....</i>	80
<b>Наумов А.В.</b> <i>Новый кодекс или его новая редакция как варианты реформирования уголовного законодательства (тезисы) ...</i>	94
<b>Рахметов С.М.</b> <i>Некоторые вопросы совершенствования уголовного законодательства Республики Казахстан по борьбе с коррупционными преступлениями.....</i>	100
<b>Чукмаитов Д.С.</b> <i>Концепция новой редакции Уголовного Кодекса: основа изменений уголовно-исполнительного законодательства... 108</i>	108
<b>Шарапов Р.Д.</b> <i>О симптомах бессистемной уголовно-правовой политики (по опыту реформирования уголовного законодательства России).....</i>	115

<b>Шестаков Д.А.</b>	
<i>Постлиберальная парадигма и право противодействия преступности</i> .....	130
<b>Шнарбаев Б.К.</b>	
<i>Реформирование отечественного уголовного судопроизводства в условиях существующей правовой системы</i> .....	142
<b>Асанова Г.К.</b>	
<i>Значение Всеобщей декларации прав человека в становлении и развитии международной и казахстанской правовой системы</i> .....	170
<b>Детков А.П.</b>	
<i>Теоретико-методологические основы пенитенциарной конфликтологии как науки</i> .....	175
<b>Кошелева А.Ю.</b>	
<i>Социальные и иные детерминанты уголовного права: методологические основы и предложения и рекомендации в связи с обновлением уголовного законодательства Республики Казахстан</i> .....	193
<b>Петин И.А.</b>	
<i>Мифы уголовного права и законодательства и пути возвращения в реальность</i> .....	206
<b>Розенко С.В.</b>	
<i>О парадигмах системного развития уголовного законодательства России и Казахстана (на примере преступлений, связанных с экстремизмом)</i> .....	233
<b>Скобелин С.Ю.</b>	
<i>Российский опыт назначения и исполнения мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией осужденных от общества</i> .....	262
<i>Рекомендации международного научно-практического семинара «Правотворческие и правоприменительные парадигмы реконструкции уголовного законодательства: национальный и международный опыт моделирования», состоявшегося 18 мая 2012 года в г. Костанай</i> .....	274

**Когамов Марат Чекишевич**  
ректор КазГЮУ,  
доктор юридических наук,  
профессор

## **ГАРМОНИЧНОСТЬ НОРМ УК И УПК – АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА НАУКИ УГОЛОВНОГО ПРАВА И УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

Надо признать, что любая конструкция норм УК начинает работать только тогда, когда будет совершено преступление и, прежде всего, государство, а в отдельных случаях потерпевшие по делам частного преследования и обвинения, а также руководители коммерческих структур, выразят свое отношение к необходимости возбуждения уголовного дела и началу уголовного преследования лиц, совершивших те или иные преступления.

И здесь вступают в силу общеобязательные правила уголовного процесса как специального вида государственной деятельности по возбуждению и расследованию уголовных дел, судебному разбирательству по этим делам, а также исполнению вступивших в законную силу судебных решений.

Уже отсюда видно, насколько тесно уголовное право, которое устанавливает понятие преступления и состава преступления, закрепляет наказание за его совершение, связано с уголовным процессом, благодаря которому наступает уголовная ответственность лиц, совершивших преступления.

И так было всегда в большой истории уголовного права и уголовного процесса, и эту органическую взаимосвязь невозможно разорвать, понимать или применять иначе.<sup>1</sup>

Именно под этим углом зрения функционирует современное уголовное и уголовно-процессуальное право.

Сегодня большинство институтов уголовного права, установленных в УК РК, в той или иной форме раскрыты в определенных нормах и положениях УПК РК, и уяснение их юридической природы одинаково на протяжении всего уголовного про-

---

<sup>1</sup> См. работы Даева В.Г. Взаимосвязь уголовного права и процесса. - Ленинград, 1982; Павлова Н.Е. Уголовно-процессуальное законодательство и уголовный закон: проблемы соотношения и применения. - М.: Московский институт МВД РФ, 1999.



цесса всеми органами, ведущими данную деятельность и вовлеченными в его орбиту участниками, представляющими сторону обвинения и сторону защиты. А это ни много, ни мало 8 обычных и 2 исключительные стадии уголовного процесса, в которых протекает движение уголовного дела.

Назову только крупные позиции данной правовой и объективной связи.

Состав преступления, установленный статьей 3 УК, как предмет доказывания для органов и лиц, ведущих уголовный процесс, закреплён и раскрыт в статье 117 УПК «Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу», а также дополнительно в статье 481 УПК «Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о преступлениях несовершеннолетних».

Первоначальная и последующая квалификация преступления согласно нормам Особенной части УК в уголовном процессе выражается, главным образом, в постановлении о возбуждении уголовного дела, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, в обвинительном заключении, в постановлении прокурора о предании обвиняемого суду, обвинительном приговоре.

Ход и исход уголовного процесса, принимаемые в нем процессуальные решения и осуществляемые следственные действия дознавателя, следователя, прокурора, судьи зачастую зависят от того, какое преступление совершил субъект преступления: небольшой или средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое.

К примеру, упрощенное досудебное производство, осуществляемое следователями и дознавателями в пределах компетенции, может иметь место только по делам о преступлениях небольшой или средней тяжести.

Дальше, главное судебное разбирательство в сокращенном порядке также может иметь место по делам преступлений небольшой или средней тяжести.

К тому же, одним из важнейших оснований для отмены или изменения приговора суда в порядке апелляции, кассации, надзора может быть неправильное применение уголовного закона и т.д.

И таких примеров гармоничной и тесной связи норм УК и УПК достаточно много.

Однако следственная и судебная практика убеждает также в другом.

Дело в том, что существующее соотношение норм УК и УПК нельзя считать завершенным, его надо развивать с целью наиболее полного выполнения задач, стоящих перед уголовным правом и уголовным процессом. И, на мой взгляд, делать это надо уже сейчас на основе того опыта, который давно накоплен в теории и практике уголовного права и уголовного процесса, а также в теории криминалистики.

**Первое.** Сегодня уже недостаточно одного, пусть даже классического для всех уголовных дел, предмета доказывания обстоятельств совершенного преступления, закрепленного в статье 117 УПК.

Представляется, что обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, следует вкратце расписать в УПК по аналогии с обстоятельствами, подлежащими установлению по делам о преступлениях несовершеннолетних, по всем 16 главам Особенной части УК, в названии которых регламентирован родовой объект той или иной группы преступлений. И везде он, заметьте, свой, нехарактерный для другой группы преступлений. Это подтверждает также сложившаяся методика расследования тех или иных видов преступлений. Именно с учетом этого, мы сегодня в состоянии провести различия по предметам доказывания экономических, коррупционных или иных видов преступлений, собранных в соответствующих главах Особенной части УК по родовому признаку объекта этих преступлений. Это будет революцией в уголовном процессе и уголовно-процессуальной практике.

В контексте изложенного, не будет секретом, что многие уголовные дела, особенно по организованной преступности, сегодня не доходят до суда по одной простой причине – по этим делам в УПК не закреплен «свой» предмет доказывания, «своя» программа работы следователя, прокурора, судьи по этим делам, что недопустимо.

**Второе.** В уголовном процессе необходимо четко определить процессуальные режимы (иначе форму, порядок) расследования и судебного разбирательства уголовных дел в зависи-



мости от категории совершенного преступления. При этом аксиоматичным должно стать положение о том, что уголовное дело не должно длительный период времени находиться в руках дознавателя, следователя и прокурора, ведь они не судьи.

**Третье.** Публичный, официальный характер уголовного процесса, не должен служить препятствием на пути частного преследования и обвинения, которое необходимо расширять. В рамках разработки проекта нового УПК уже сегодня надо рассмотреть возможность такого порядка, когда по всем уголовным делам небольшой и средней тяжести потерпевшие, по аналогии с уголовными делами частного обвинения, сами могли бы вести уголовное преследование и обвинение.

**Четвертое.** Очень важно в интересах законности отрегулировать особенности производства процессуальных и следственных действий по уголовным делам в зависимости от категории совершенного преступления, а также личности субъекта преступления. Например, уголовное право и уголовный процесс не делают особых различий по известным идеологическим причинам в порядке и последствиях судопроизводства по уголовным делам о преступлениях, совершенных, к примеру, женщинами, что недопустимо. Это серьезная проблема и ее надо также решать.

**Пятое.** Отдельного обсуждения требует тема, посвященная закреплению в УК отдельных административных правонарушений и некоторых преступлений небольшой тяжести, в качестве группы так называемых уголовных проступков, предполагающих по результатам наказания виновных лиц отсутствие судимости за их совершение.

Непонятно, зачем менять десятилетиями устоявшийся административный процесс, в рамках которого осуществляется преследование и наказание тех, кто совершил административные правонарушения, которые предлагается рассматривать в новом УК как уголовные проступки. Главным образом, это приведет к существенному увеличению объемов работы оперативно-следственного состава и судей, ведь уголовные проступки надо будет расследовать, рассматривать и оформлять по правилам УПК, что в любом случае намного сложнее, чем это происходит сегодня в рамках КоАП РК. Не лучше ли навести порядок с рассмотрением дел об административных правонаруше-

ниях? Ведь ими сегодня занимаются более 50 государственных органов.

Если мы хотим заимствовать зарубежный опыт, то его надо внимательно изучить. Возможно, в зарубежных странах нет КоАП, поэтому у них существует категория преступлений под названием уголовные проступки.

Предлагаю, не вводить в УК данное понятие, а установить в УК правило, что совершение преступления, за которое может быть назначено уголовное наказание в виде лишения свободы на срок не свыше одного года либо иное наказание, не связанное с лишением свободы, не влечет судимости лица, которое его совершило. Соответственно, это позволит наряду с декриминализацией определенных преступлений, закрепленных УК, и криминализацией (путем введения в УК) отдельных из числа административных правонарушений, правильно решить данный вопрос и не придумывать надуманные понятия, которые искажают существо и назначение национального уголовного права.

Об уголовной ответственности юридических лиц. В данном вопросе, прежде всего, надо понимать одну простую вещь. Никто нам не навязывает обязательность установления такой ответственности. Предлагаю, идти по следующему пути.

На мой взгляд, следует предусмотреть среди квалифицирующих обстоятельств совершения коррупционных, экономических, экологических и возможно других видов преступлений также использование виновным физическим лицом возможностей юридического лица, которым оно руководит, управляет и т.д. И наряду с этим ввести по результатам рассмотрения уголовного дела в суде для юридического лица такие меры уголовного наказания, как штраф, конфискацию, лишение лицензии. Это позволит избежать тех проблем, которые могут возникнуть при прямом введении уголовной ответственности юридического лица, которое вызывает много вопросов практического характера.

Здесь приведена лишь часть проблем, решение которых позволит приблизить нас к гармоничности норм УК и УПК.