

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ӨДІЛЕТ МИНИСТРЛІГІ
ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЗАҢ ШЫҒАРУ ИНСТИТУТЫ

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ПРЕЗИДЕНТІНІҢ ЖОЛДАУЫ АЯСЫНДА СОТ
ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚ ҚОРҒАУ ЖҮЙЕЛЕРІН ЖАҢҒЫРТУ

МОДЕРНИЗАЦИЯ СУДЕБНОЙ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ
СИСТЕМ В СВЕТЕ ПОСЛАНИЯ ПРЕЗИДЕНТА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Астана 2012



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ
ӘДІЛЕТ МИНИСТРЛІГІ



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ
ЗАҢ ШЫҒАРУ ИНСТИТУТЫ

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ПРЕЗИДЕНТІНІҢ ЖОЛДАУЫ АЯСЫНДА СӨТ
ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚ ҚОРҒАУ ЖҮЙЕЛЕРІН ЖАҢҒЫРТУ**

ғылыми-тәжірибелік конференцияның материалдары
(2012 жылғы 13 сәуір)

Материалы научно-практической конференции
(13 апреля 2012 года)

**МОДЕРНИЗАЦИЯ СУДЕБНОЙ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ
СИСТЕМ В СВЕТЕ ПОСЛАНИЯ ПРЕЗИДЕНТА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Астана

УДК 323/334(574):340

ББК 66.3(5 Қаз):67

Қ 18

Министерство юстиции Республики Казахстан
Институт законодательства Республики Казахстан

Редакционная коллегия:

Имашев Б.М., Баймолдина З.Х., Смагулов А.А., Баймаханов М.Т.,
Когамов М.Ч., Кулжабаева Ж.О., Жумагулов М.И., Шаймурунова А.К.

**Қ 18 ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ПРЕЗИДЕНТІНІҢ ЖОЛДАУЫ
АЯСЫНДА СОТ ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚ ҚОРҒАУ ЖҮЙЕЛЕРІН ЖАҒҒЫРТУ:**
Ғылыми-тәжірибелік конференцияның материалдары, 2012
жылғы 13 сәуір / Б.М. Имашев жалпы ред. - Астана: «Қазақстан
Республикасының заң шығару институты» ММ, 2012. - 180 б.
**МОДЕРНИЗАЦИЯ СУДЕБНОЙ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМ
В СВЕТЕ ПОСЛАНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН:**
Мат-лы науч.-практ. конф. 13 апреля 2012 г. / Под общей ред.
Б.М. Имашева. – Астана: ГУ «Институт законодательства Республики
Казахстан», 2012. – 180 с.

ISBN 9965-600-99-6

Материалы научно-практической конференции посвящены вопросам модернизации судебной и правоохранительной систем в свете Послания Президента Республики Казахстан – Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Социально-экономическая модернизация – главный вектор развития Казахстана» от 27 января 2012 года.

Для научных и практических работников, всех, кто интересуется проблемными вопросами дальнейшего развития национального законодательства.

УДК 323/334(574):340

ББК 66.3(5 Қаз):67

ISBN 9965-600-99-6

© ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан», 2012

СОДЕРЖАНИЕ

Баймолдина З.Х. Приветственное слово заместителя министра юстиции Республики Казахстан	7
Баймаханов М.Т. Модернизация нормативного регулирования правоохранительной и судебной систем как средство повышения их эффективности и действенности	10
Борчашвили И.Ш. Предложения в проект концепции Уголовного кодекса Республики Казахстан (новая редакция)	16
Когамов М.Ч. Соотношение полномочий суда по разрешению уголовного дела по существу с идеологией принципа состязательности и равноправия сторон	49
Смагулов А.А. Некоторые проблемы дальнейшего совершенствования судебной и правоохранительной систем	53
Рахметов С.М. Некоторые вопросы улучшения работы судебных и правоохранительных органов в свете Послания Президента Республики Казахстан народу Казахстана	59
Нуртаев Р.Т. Актуальные проблемы сотрудничества и развития стран Единого экономического пространства в свете судьбоносных идей и задач, сформулированных в Послании Президента – Лидера Нации Нурсултана Назарбаева народу Казахстана «Социально-экономическая модернизация – главный вектор развития Казахстана»	68
Каудыров Т.Е. О путях развития законодательства Республики Казахстан, о третейском суде и арбитраже	72
Сартаева Н.А. Модернизация полицейской системы: анализ зарубежного опыта	76
Сарсембаев М.А. Правовые контуры статуса и деятельности Евразийской полиции (Евразпола)	82
Керимова К.К. Дисциплинарная ответственность судей в свете изменений в Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»	92
Рубенкова Н.Б. Борьба с коррупцией в условиях Таможенного союза: состояние, проблемы, перспективы	95
Бекбаев Е.З. Правовая природа Посланий Президента народу Казахстана	102
Сафарова Т.С. Правовой статус организации медиаторов	110
Шишимбаева С.С. Дисциплинарная ответственность руководителей за коррупционные правонарушения	114
Ибрагимов Ж.И. Основные направления развития правоохранительной и судебной систем в свете Послания Президента Республики Казахстан	118

М.Т. Ғабдуәліев Қазақстан Республикасында конституциялық заңдылықты қамтамасыз ету аясында құқықтар мен бостандықтарды сот арқылы қорғау институтының конституциялық-құқықтық табиғаты	130
Д. Досмырза Кедендік құқық бұзушылықтар мен қылмыстардың алдын алудың құқықтық аспектілері	139
А.О. Құрақбаева Қазақстан Республикасының кедендік қызметін жаңғырту: проблемалары мен перспективалары	147
А.С. Махметова Судьялар тәуелсіздігінің кейбір мәселелері	155
Г.Қ. Юсупова Сот практикасын жетілдіру мәселелері	162
Д.С. Махметова Қаржы қылмыстары мен теріс қылықтар туралы: шет елдер тәжірибесі	168
Д.М. Жұмағұлов Қазақстан Республикасының қолданыстағы азаматтық заңнамасы шеңберінде өндіріп алудың ұғымы мен принциптерін анықтау.....	171

Когамов Марат Чекишевич

Ректор КазГЮУ д.ю.н., профессор

СООТНОШЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ СУДА ПО РАЗРЕШЕНИЮ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО СУЩЕСТВУ С ИДЕОЛОГИЕЙ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И РАВНОПРАВИА СТОРОН

Уважаемые коллеги!

Я вынужден констатировать, что ряд принципиальных конституционных положений в судебной системе в настоящее время практически не работают. И речь касается довольно актуальных моментов, из которых следует, что наши суды, по-прежнему, находятся под влиянием органов уголовного преследования и прокуроров. Итак, по порядку.

В Конституции прямо записано, что правосудие в РК осуществляется только судом (п.1 ст.75 Конституции). Кроме того, сделан акцент на то, что судья при отправлении правосудия независим и подчиняется только Конституции и закону (п.1 ст.77 Конституции).

Согласитесь, вполне очевидные положения, которые так и воспроизведены в нормах Общей части УПК, но уже как принципы уголовного процесса (ст.ст.11, 22).

Такой порядок, безусловно, указывает на то место, которое занимают принципы уголовного процесса в уголовно-процессуальной деятельности органов, ведущих уголовный процесс. Они являются ориентирами и исходной основой для законного и обоснованного применения норм УПК в его Особенной части, то есть в процессе движения уголовного дела в соответствующих стадиях уголовного процесса.

На существующее соотношение и взаимосвязь между правовыми нормами конкретного нормативного правового акта достаточно определенно высказался Конституционный Совет, который в одном из своих решений мотивировал, что «...Соотношение и взаимосвязь различных конституционных норм зависит от структуры Конституции Республики. Конституция изложена таким образом, что

Правильная запись, но она указывает суду рамки его возможного и необходимого поведения, продиктованные только одной стороной – стороной обвинения.

Из этой записи следует, что суд первой инстанции не может выйти за пределы предъявленного обвиняемому обвинения, даже если по ходу рассмотрения дела или в совещательной комнате при постановлении приговора он придет к выводу о том, что есть необходимость изменить, указанное в обвинительном акте обвинение на более тяжкое или существенно отличающееся от первоначально предъявленного обвинения.

В данной ситуации по ходатайству стороны суд вправе направить уголовное дело для дополнительного расследования (ст.303 УПК).

То есть, в этом случае налицо зависимость суда по вопросам квалификации преступления от позиции стороны обвинения. И, это, несмотря на то, что суд провел обстоятельное исследование доказательств с участием сторон уголовного процесса. Какой же это суд, если он не может принять то решение, на которое указывают обстоятельства уголовного дела, исследованные судом с участием сторон.

Аналогично, столкнувшись с неправильной квалификацией деяния подсудимого, поддержанного судом первой инстанции, буквально связаны по рукам и вышестоящие суды: апелляционная, кассационная, надзорная инстанции.

Например, суд апелляционной инстанции вправе отменить приговор и постановить новый обвинительный приговор с применением закона о более тяжком преступлении или назначить более строгое наказание, а также применить дополнительное наказание при наличии оснований для удовлетворения жалобы, протеста стороны обвинения (п.3 ч.1 ст.420-1 УПК).

Кроме того, этот суд вправе отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный приговор не иначе, как по жалобе или протесту стороны обвинения (п.2 ч.1 ст.420-1 УПК).

Получается, что по данным вопросам апелляционный суд связан позицией стороны обвинения, и если со стороны обвинения не последует жалобы или протеста по этим основаниям, а суд их обнаружит в деле, он не может самостоятельно инициировать постановление таких видов приговоров. Напрашивается вывод, зачем нужна подобная апелляционная инстанция?

Правильная запись, но она указывает суду рамки его возможного и необходимого поведения, продиктованные только одной стороной – стороной обвинения.

Из этой записи следует, что суд первой инстанции не может выйти за пределы предъявленного обвиняемому обвинения, даже если по ходу рассмотрения дела или в совещательной комнате при постановлении приговора он придет к выводу о том, что есть необходимость изменить, указанное в обвинительном акте обвинение на более тяжкое или существенно отличающееся от первоначально предъявленного обвинения.

В данной ситуации по ходатайству стороны суд вправе направить уголовное дело для дополнительного расследования (ст.303 УПК).

То есть, в этом случае налицо зависимость суда по вопросам квалификации преступления от позиции стороны обвинения. И, это, несмотря на то, что суд провел обстоятельное исследование доказательств с участием сторон уголовного процесса. Какой же это суд, если он не может принять то решение, на которое указывают обстоятельства уголовного дела, исследованные судом с участием сторон.

Аналогично, столкнувшись с неправильной квалификацией деяния подсудимого, поддержанного судом первой инстанции, буквально связаны по рукам и вышестоящие суды: апелляционная, кассационная, надзорная инстанции.

Например, суд апелляционной инстанции вправе отменить приговор и постановить новый обвинительный приговор с применением закона о более тяжком преступлении или назначить более строгое наказание, а также применить дополнительное наказание при наличии оснований для удовлетворения жалобы, протеста стороны обвинения (п.3 ч.1 ст.420-1 УПК).

Кроме того, этот суд вправе отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный приговор не иначе, как по жалобе или протесту стороны обвинения (п.2 ч.1 ст.420-1 УПК).

Получается, что по данным вопросам апелляционный суд связан позицией стороны обвинения, и если со стороны обвинения не последует жалобы или протеста по этим основаниям, а суд их обнаружит в деле, он не может самостоятельно инициировать постановление таких видов приговоров. Напрашивается вывод, зачем нужна подобная апелляционная инстанция?

Не может применить закон о более тяжком преступлении или усилить назначенное наказание по итогам своего судебного заседания кассационная (ч.3 ст.446-12 УПК), а также надзорная инстанции (ч.10 ст.467 УПК). Это отнесено к прерогативе нижестоящих судов (первой и апелляционной инстанции), которым уголовное дело возвращается на новое судебное разбирательство только при наличии протеста прокурора или жалобы потерпевшего, его представителя, принесенных по этим основаниям.

Из вышеизложенного следует, что нынешняя судебная власть серьезно урезана в полномочиях, зависит в принятии итоговых судебных решений от позиции органов уголовного преследования и прокурора, то есть не выполняет своего конституционного предназначения по осуществлению правосудия и разрешению дела по существу.

Подобный процессуальный порядок необходимо изменить в корне.

Если уголовное дело поступило в суд, приговор суда должен основываться на результатах исследования тех доказательств, которые были представлены сторонами суду, а также полученных судом самостоятельно и при этом не зависеть, не быть связанным с обвинением, квалификацией преступления, предложенного стороной обвинения. Тогда такой приговор действительно выполнит свое предназначение как законный и обоснованный приговор (ст.369 УПК).

В целом по этому важнейшему вопросу надо предпринять следующее: изменить название и формулировку статьи 320 УПК «Пределы главного судебного разбирательства», то есть пересмотреть предмет судебного разбирательства в суде первой инстанции, исключить категоричные предложения, сузить его до обвинения, без словосочетания «в пределах» (это первое), исключить часть вторую данной статьи (это второе), наконец, исключить дополнительные условия перехода на более тяжкое преступление или применение более строгого наказания в вышестоящих судебных стадиях.