

Қазақстан Республикасы
Заң шығару институтының

ВЕСТНИК

ЖАРШЫСЫ

Института законодательства
Республики Казахстан



№ 4 (20) 2010

Памяти ученого и педагога Г.С. Сапарғалиева

Конституционное, административное право и государственное управление

Гражданское право и гражданский процесс

Уголовное право и уголовный процесс

Судебная, правоохранительная системы
и государственная безопасность, оборона и надзор

Трудовое право и социальное обеспечение

Таможенное право

Правовой мониторинг и антикоррупционная экспертиза действующих НПА

Международное право

История государства и права

Из практики формирования законодательства на государственном языке

Трибуна молодого ученого

Информационные сообщения

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ
НАУЧНО-ПРАВОВОЙ ЖУРНАЛ



№ 4 (20)
2010

Вестник
Института
законодательства
Республики Казахстан
научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года
Подписаться на журнал
можно во всех отделениях
АО «Казпочта»
Подписной индекс 74166

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №329
от 19.03.2009 г.)

Председатель редакционной
коллегии: Ж.Д. Бусурманов

Редакционная коллегия:

Р.Т. Гусупбеков
Д.Р. Куставлетов
М.Т. Баймаханов
А.М. Нурмагамбетов
М.А. Сарсембаев
М.Ч. Когамов
С.М. Рахметов
Т.Е. Каудыров
А.К. Шаймурунова
Т.С. Сафарова
А.А. Кереев
Л.С. Мамиконян
А.С. Иржанов
А.Г. Сактаганов

Редактор-корректор:
Колтубаева Г.Б.

Дизайн-верстка:
Гончаров К.В.

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 11.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства связи
и информации Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
пр. Сары-Арка, 3/1,
тел./факс: 8 (7172) 54-10-51
E-mail: instzak-kz@mail.ru

<i>Памяти ученого и педагога Г.С. Сапаргалиева</i> М.Т. БАЙМАХАНОВ, С.Ф. УДАРЦЕВ Выдающийся ученый и патриот	7
Т.С. САФАРОВА О Концепции совершенствования законодательства об общественном устройстве	10
<i>Представление отделов Института законодательства РК</i>	13
<i>Конституционное, административное право и государственное управление</i> З.Ж. КЕНЖАЛИЕВ Реформе требуются термины	15
А.Б. ГАББАСОВ Административное усмотрение и административная юстиция в Республике Казахстан	18
Ш.Ж. ТАУКИБАЕВА Гражданское социальное участие в казахстанском обществе	23
<i>Гражданское право и гражданский процесс</i> Т.Е. КАУДЫРОВ Концепция правовой политики Республики Казахстан о дальнейшем развитии гражданского законодательства	27
<i>Уголовное право и уголовный процесс</i> И.Ш. БОРЧАШВИЛИ Реализация конституционных норм в отраслевом законодательстве Республики Казахстан	31
М.Ч. КОГАМОВ О дифференциации предварительного расследования уголовных дел	36
С.М. РАХМЕТОВ Опыт по борьбе с коррупцией в некоторых странах Европы	38
А.Б. СКАКОВ Некоторые предложения по повышению эффективности прогиводействия преступности в социально-бюджетной сфере	43
С. БАЙМАГАНБЕТОВ Злоупотребление полномочиями: теория и практика	49
Н.С. МАШАНОВ Некоторые аспекты совершенствования уголовного законодательства об ответственности за коррупционные преступления как одна из мер противодействия коррупции в обществе	54
<i>Судебная, правоохранительная системы и государственная безопасность, оборона и надзор</i> Н.А. САРТАЕВА Новые подходы к формированию правовых основ деятельности правоохранительных органов по предупреждению преступности	58
А.А. КЕРЕЕВ Результативность как следствие эффективности деятельности полиции Республики Казахстан	62
Г.К. ЕСДАУЛЕТОВА Некоторые вопросы развития ювенальной юстиции	66
Г.К. УТИБАЕВ Развитие прокурорского надзора в координации деятельности правоохранительных органов Республики Казахстан	71

Г.Б. ШАЙМЕРДЕНОВА	
Совершенствование системы правоохранительных органов в свете Указа Президента Республики Казахстан «О мерах по повышению эффективности правоохранительной деятельности и судебной системы в Республике Казахстан»	75
А.Г. ШАЯХМЕТОВА	
Перспективы развития деятельности правоохранительных органов и судебной системы в Республике Казахстан	78
<i>Трудовое право и социальное обеспечение</i>	
С.А. БУХАРБАЕВА	
Некоторые вопросы оказания адресной социальной помощи	85
<i>Таможенное право</i>	
С.Т. АЛИБЕКОВ	
Краткий обзор Кодекса «О таможенном деле в Республике Казахстан» и первый опыт Таможенного союза Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС)	89
<i>Правовой мониторинг и антикоррупционная экспертиза действующих НПА</i>	
А.К. ШАЙМУРУНОВА	
Отдельные вопросы мониторинга	94
М.Ф. ТУГАНБАЕВА	
Правовой мониторинг действующих законов: вопросы нормативного регулирования	98
Г.Б. КЫСЫКОВА	
Соотношение научной правовой, криминологической и антикоррупционной экспертизы законопроектов	100
А.М. САРСЕНОВ	
Мониторинг международных документов, принятых в рамках Организации Объединенных Наций в сфере борьбы с коррупцией	104
<i>Международное право</i>	
М.А. САРСЕМБАЕВ	
Как выявлять и решать организационно-правовые проблемы контроля грузов на границах Казахстана и Центральной Азии	110
И.З. ФАРХУТДИНОВ	
Государство и иностранный инвестор: общая цель и различные интересы (правовые аспекты)	119
Э. ГАСАНЛИ	
Политико-правовые аспекты проблемы национально-культурной автономии в современный период глобализации	125
<i>История государства и права</i>	
Ж.И. ИБРАГИМОВ	
Альтернативные виды наказаний в традиционной правовой системе	129
<i>Из практики формирования законодательства на государственном языке</i>	
Б.Б. РАЙЫС	
Проблема перевода в юридической терминологии	134
Е.Ж. АМАНБАЙ	
Вопросы лингвистической экспертизы	137
Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА	
Познавательная деятельность языка в переводческом деле	139
Н.А. ХАМЗИНА	
Степень формирования государственного языка в законодательстве	143
<i>Трибуна молодого ученого</i>	
И.К. ЕЛЕУСИЗОВА	
Этапы возникновения и история развития полезной модели как объекта промышленной собственности	146
Б.К. НАГАШБАЕВА	
Принципы и правовой статус государственной службы в Республике Казахстан	151
К.Ж. ӘМІРЖАН	
К вопросу о праве на защиту персональной информации	154
Э.Г. ИЩАНОВА	
Некоторые вопросы правовой охраны топологий интегральных микросхем	157
Е.Р. АМИРГАЛИЕВ	
Упущения и противоречия, имеющие место в гражданском законодательстве на государственном языке	160
Д.С. КАСЫМЖАНОВА	
Защита коммерческой тайны в некоторых странах СНГ и Республике Казахстан	162
А.Д. НАУРЫЗБАЕВ	
Правовое регулирование отношений по созданию и использованию селекционных достижений	166
А.М. РАХЫМБЕКОВА	
Основные направления деятельности Министерства финансов как субъекты финансового контроля и надзора	170
Г.К. САГИЕВА	
Система государственных и негосударственных организаций по защите прав потребителей в Кыргызской Республике	173
А.А. СИДАКОВ	
Полные товарищества как субъекты корпоративного права	176

Е.С. КОЙБАКОВ	
Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с корпоративной коррупцией	179
С.М. ЗЛОТНИКОВ	
Совершенствование законодательства против отмыывания денежных средств в Казахстане	182
Г.Х. ЮСУПОВА	
Судебная практика: часть действующего права Республики Казахстан	185
А.Т. КОНЫСБЕКОВА	
Уголовно-правовая характеристика коррупционных преступлений в сфере государственного управления	189
З.А. ГАЗДИЕВА	
Государственные услуги как специфичная деятельность государства	192
А.С. МАХМЕТОВА, К.М. МЕКЕМТАС	
Некоторые аспекты внедрения исламского страхования (такафул) в Республике Казахстан	195
А.Т. СЫЗДЫКОВА	
Актуальные проблемы совершенствования вопросов предварительного следствия в Республике Казахстан	200
А.Д. ДОСМАГАНОВА, М.К. БАЙГЕЛЮВ	
Отдельные вопросы рационального землепользования в Республике Казахстан	203
А.С. НАБИЕВА	
К вопросу о правовом мониторинге	211
Е. ШАЛАТАЙҰЛЫ	
Роль прокуратуры в осуществлении правового мониторинга законодательства	214
Ж.С. АБЖАНОВА	
Мониторинг международных правовых договоров: вопросы теории	217
Г.Д. МАКАНОВА	
Мониторинг законодательства и правоприменительной практики: теоретический аспект	220
Э.Т. КАРИБАЕВА	
Институт омбудсмана в современном мире	224
Информационные сообщения	
Информационное сообщение об итогах участия в заседании Рабочей группы Совета министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС по гармонизации гражданского законодательства государств-членов ЕврАзЭС 14 октября 2010 г.	229
Информационное сообщение о заседании круглого стола по проектам законов Республики Казахстан «О государственном контроле и надзоре в Республике Казахстан» и «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам государственного контроля и надзора» 22 октября 2010 г.	230

**Журнал зарегистрирован в Комитете информации и архивов
Министерства связи и информации Республики Казахстан**

Периодичность выпуска журнала - не реже одного раза в три месяца

Подписной индекс 74166

По вопросам приобретения журнала обращаться
в Институт законодательства РК
тел./факс: 8 (7172) 54 10 51, 74 10 51

Опубликованные материалы могут не совпадать
с точкой зрения редакции.

Ответственность за достоверность фактов и сведений,
содержащихся в публикациях, несут авторы.

Редакция не возвращает и не рецензирует рукописи.

Перепечатка материалов возможна только с разрешения редакции.

Ссылка на журнал обязательна.

М. Ч. КОГАМОВ,

доктор юридических наук, профессор

О ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Общеизвестно, что ни одна из прошедших реформ правоохранительной деятельности в нашей стране не оставляет без внимания совершенствование организационных и уголовно-процессуальных основ предварительного расследования уголовных дел. Это и понятно, так как большинство уголовных дел до суда являются вначале предметом предварительного расследования либо в форме предварительного следствия либо в форме дознания. Отсюда очевидно, насколько законность и обоснованность приговора суда зависят от строгого соблюдения процессуальной формы расследования органами уголовного преследования.

Сегодня мы вернулись к тому порядку вещей в области предварительного расследования уголовных дел, который был традиционно присущ отечественному уголовному процессу на протяжении десятилетий. Разве что в числе следственных аппаратов свое место в процессуальном смысле занял следственный аппарат органов финансовой полиции, который, к тому же, остается правопреемником ГСК в области организации борьбы исключительно с экономической и коррупционной преступностью.

Таким образом, на данный момент круг органов предварительного расследования уголовных дел установлен пятью статьями УПК, а именно, статьями 64, 65, 191, 192, 285.

В принципе при внимательном анализе и обобщении норм УПК, регламентирующих предварительное расследование уголовных дел, нетрудно заметить, что наше предварительное расследование по уголовным делам строго дифференцировано.

В основе такой дифференциации, прежде всего, строгая специализация органов предварительного расследования уголовных дел, которая позволяет обеспечить в ходе расследования задачи, принципы, а также общие условия отдельных стадий уголовного процесса.

Собственно в рамках самой специализации использована совокупность процессуальных признаков уголовного дела, которые определяют его подследственность, то есть расследование тем или иным органом предварительного расследования.

Этими признаками традиционно считаются территориальный (связан с местом совершения преступления), предметный (зависит от квалификации преступления), альтернативный (кто возбуждает, тот и расследует), по связи дел (когда с основным делом расследуются все другие преступления, выявленные и связанные с первым), смешанный (когда субъект преступления совершает

преступления, подследственные разным органам предварительного расследования).

С учетом подследственности УПК различает три следственных аппарата: органов национальной безопасности, органов внутренних дел, органов финансовой полиции, а также целую группу органов дознания. С 17 июля 2009 года эти ряды пополнили специальные прокуроры органов прокуратуры страны, которые правомерно наделены широкими правами в области расследования уголовных дел, независимо от установленной УПК подследственности последних.

Более того, именно институт подследственности уголовных дел позволяет установить процессуальные формы предварительного расследования уголовных дел, от простых до сложных.

В этом плане УПК различает: предварительное следствие, как правило, по тяжким и особо тяжким преступлениям; стандартное дознание по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести; также упрощенное досудебное производство по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести.

Следовательно, существенно отличается структура движения уголовных дел в рамках данных процессуальных форм предварительного расследования уголовных дел, сроки расследования, способы собирания и закрепления доказательств и многое другое.

Однако при всех подобных различиях и на это надо особо указать, как правило, остается неизменным процессуальный порядок осуществления процессуальных действий и принятия процессуальных решений в стадии предварительного расследования уголовных дел. В этом проявляется единство процессуальной формы досудебного уголовного процесса.

Казалось бы, все продумано и расписано, но проблема быстрого продвижения уголовных дел в суды из стадии предварительного расследования сохраняется. Более того, не уменьшается остаток дел и материалов просто не доходящих до суда.

Какой выход из данной ситуации нам избрать? Я остановлюсь на рецептах, которые мною озвучены, но, видимо, еще не поняты определенными кругами.

1. Полагаю, что в организационном плане именно подследственность уголовных дел должна выступать основой для построения внутренней организационной структуры органов уголовного преследования. Этого же пока не происходит. Отсюда неправильная расстановка следственных кадров в стране.

2. Дальше, надо отказаться от последственной проверки заявлений и сообщений о преступлениях. Это позволит сразу осуществить переход к стандартному расследованию в форме предварительного следствия или дознания. Кроме того, мы приблизим осуществление судебного контроля за стадией предварительного расследования уголовных дел, существенно сэкономим время производства по делу, а также нанесем ощутимый удар по коррупции в сфере уголовного преследования на стадии возбуждения уголовного дела (при приеме, регистрации, рассмотрении и принятии итоговых решений). В контексте изложенного, именно этот, правда, консолидированный порядок был заложен нами в основу нового порядка упрощенного досудебного производства.

3. Затем следующий шаг. До суда стандартное уголовное дело, особенно в стадии предварительного следствия, проходит много этапов, порядка 12. Их можно и нужно сократить, например, исключить законодательно все этапы в движении уголовного дела на предварительном следствии сразу после предъявления обвинения следователем. То есть главным образом отказаться от ознакомления участников уголовного процесса с материалами уголовного дела, а также от составления обвинительного заключения. Безусловно, это потребует высокой мотивировки и следователем и прокурором всех процессуальных документов, связанных с предъявлением обвинения и преданием обвиняемого суду.

За прокурором останется обязанность разработки текста обвинительного заключения (акта), это, по сути, государственное обвинение, которое он выдвигает и планирует поддержать в суде. Кстати, такой порядок - это хорошая возможность более глубокого и непосредственного изучения им материалов уголовного дела до его направления в суд, и, в определенном смысле, не связанность с выводами предварительного следствия. При подобном подходе участники уголовного процесса реализуют право на ознакомление с материалами уголовного дела, а также на заявление соответствующих ходатайств в стадии подготовки дела к слушанию судом. Это будет более объективный подход к решению данных процессуальных вопросов.

4. Наконец, предлагаю новый третий путь. Целесообразно разработать дополнительно к имеющимся общим, сокращенные, короткие процессуальные режимы предварительного расследования для отдельных категорий уголовных дел, например, об экономических преступлениях или для отдельных субъектов преступления, например, женщин, несовершеннолетних.

5. В контексте изложенного, мы не можем сегодня пересмотреть или отказаться от набора процессуальных инструментов предварительного расследования, так как это связано с обеспечением качества собираемых доказательств. У нас нет лишних или неиспользуемых следственных действий.

Использованная литература

1. Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» / САПП Республики Казахстан, 2009 г., № 35.

2. Когамов М.Ч. Упрощенное досудебное производство как новая форма предварительного расследования уголовных дел / Вестник Института законодательства РК. - 2010. - №3(19). - С. 64-69.

* * * * *

Талдау және авторға ҚПКтың қылмыстық істердің алдын ала тергеу регламент белгілейтін нормаларының жалпылауы қылмыстық істер бойынша алдын ала тергеуді дифференциацияның негізінде есеп, қағидалармен тергеу барысында қамтамасыз етуге мүмкіндік берген алдын ала тергеудің органдарының мамандандыруы сонымен бірге қылмыстық процестің жеке кезеңдерін ортақ шарт сүргілей жататынын қорытынды жасауға мүмкіндік берді.

Анализ и обобщении норм УПК, регламентирующих предварительное расследование уголовных дел, позволили автору сделать вывод, что в основе дифференциации предварительного расследования по уголовным делам лежит строгая специализация органов предварительного расследования, которая позволяет обеспечить в ходе расследования задачи, принципы, а также общие условия отдельных стадий уголовного процесса.

Analysis and synthesis of the CPC rules governing pre-trial investigation of criminal cases, allowed the author to conclude that the basis for differentiation of preliminary investigation in criminal cases is a strict specialization of the preliminary investigation, which allows the investigation objectives, principles and general conditions of the individual stages of the criminal process.