

67.0.3(54)43  
Қ18

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ  
ІШКІ ІСТЕР МИНИСТРЛІГІ  
БӘРІМБЕК БЕЙСЕНОВ АТЫНДАҒЫ  
ҚАРАҒАНДЫ АКАДЕМИЯСЫ



МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
КАРАГАНДИНСКАЯ АКАДЕМИЯ  
ИМЕНИ БАРИМБЕКА БЕЙСЕНОВА

ҚАЗАҚСТАН  
тәуелсіздігіне



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ  
ТӘУЕЛСІЗДІГІНЕ 20 ЖЫЛ:  
ЖЕТІСТІКТЕРІ МЕН ДАМУ КЕЛЕШЕГІ**

*Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция*

**20 ЛЕТ НЕЗАВИСИМОСТИ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН:  
ДОСТИЖЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

*Международная научно-практическая конференция*

**ТОМ 1**

КАРАҒАНДЫ 2011

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ  
ІШКІ ІСТЕР МИНИСТРЛІГІ  
БӘРІМБЕК БЕЙСЕНОВ АТЫНДАҒЫ  
ҚАРАҒАНДЫ АКАДЕМИЯСЫ

4-8

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
КАРАГАНДИНСКАЯ АКАДЕМИЯ  
ИМЕНИ БАРИМБЕКА БЕЙСЕНОВА

НАУЧНЫЙ  
ЗАЛ

# ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ТӘУЕЛСІЗДІГІНЕ 20 ЖЫЛ: ЖЕТІСТІКТЕРІ МЕН ДАМУ КЕЛЕШЕГІ

*Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция*

---

---

## 20 ЛЕТ НЕЗАВИСИМОСТИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: ДОСТИЖЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

*Международная научно-практическая конференция*



КАРАҒАНДЫ 2011

УДК 340  
ББК 67.0  
К 18

Публикуется по решению редакционно-издательского совета  
Карагандинской академии МВД РК им. Баримбека Бейсенова

**Редакционная коллегия:** кандидат юридических наук *Д. Т. Кенжетаяев*; Заслуженный деятель Казахстана, доктор юридических наук, профессор *И. Ш. Борчашвили*; доктор юридических наук, профессор *Н. М. Абдиров*; доктор юридических наук, доцент *К. А. Бакишев*; доктор юридических наук, профессор *А. П. Дьяченко*; доктор филологических наук, профессор *Ш. Ш. Жалмаханов*; доктор юридических наук, профессор *М. Ч. Когамов*; доктор юридических наук, профессор *А. Х. Миндагулов*; доктор юридических наук, доцент *З. С. Токубаев*; доктор политических наук, доцент *Ж. А. Шалабаев*; кандидат юридических наук *Х. М. Куставлетов* (ответственный секретарь); *А. Д. Тургамбеков*.

К 18 Қазақстан Республикасының Тәуелсіздігіне 20 жыл: жетістіктері мен даму келешегі: Халықаралық ғылым.-тәжіриб. конф. мат.-дары // 20 лет Независимости Республики Казахстан: достижения и перспективы развития: Мат-лы международ. науч.-практ. конф. / Отв. ред.: канд. юрид. наук Д. Т. Кенжетаяев, Заслуженный деятель Казахстана, д-р юрид. наук, проф. И. Ш. Борчашвили: в 2-х т. — Караганды: Карагандинская академия МВД РК им. Баримбека Бейсенова, 2011. Т. 1. — 554 б.

ISBN 978-601-7231-47-7

ISBN 978-601-7231-46-0

Данное издание содержит материалы международной научно-практической конференции «20 лет Независимости Республики Казахстан: достижения и перспективы развития», которую Карагандинская академия МВД РК имени Баримбека Бейсенова проводит 28 октября 2011 г.

Предназначено для практических работников правоохранительных органов, научных сотрудников и преподавателей, а также студентов (слушателей) высших учебных заведений.

УДК 340  
ББК 67.0

ISBN 978-601-7231-47-7

ISBN 978-601-7231-46-0

- <sup>13</sup> В принципе не может быть продуктивным порядок, при котором следственный судья (временно) назначается на должность из числа действующих судей районного суда соответствующим распоряжением председателя суда (Латвия, Испания ...). В данном случае налицо и явные элементы субъективизма выбора, и легко прогнозируемые элементы «управляемости» его итоговой деятельностью.
- <sup>14</sup> Важно и то, чтобы структурно аппарат следственных судей функционировал автономно от остальных звеньев и инстанций судебной системы РФ, организационно, например, подчиняясь: Контрольно-судебному департаменту при Верховном суде РФ, Судебному департаменту при Верховном суде РФ, Администрации Президента РФ (варианты — обсуждаемы).
- <sup>15</sup> К примеру: в соответствии с УПК Франции Следственная Палата, которая ранее называлась Обвинительной Палатой (Chambre de l'accusation), является самостоятельным подразделением апелляционного суда. Основной функцией данного органа после реформы 2000 г. является рассмотрение жалоб на решения следственного судьи и судьи по предварительному заключению (juge des libertes et de la detention).

**Когамов М. Ч., ректор КазГЮУ, доктор юридических наук, профессор**

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ:  
ВОПРОСЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ  
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО ДЕЛАМ ДАННОЙ КАТЕГОРИИ**

Хотелось бы высказать свои соображения по проекту Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросу введения уголовной ответственности юридических лиц» в части внесения изменений и дополнений в УПК РК от 13 декабря 1997 г.

Прежде всего, назначение проекта закона РК сводится к обеспечению консолидированного правового регулирования вопросов уголовной ответственности юридических лиц за совершение отдельных экономических, экологических и коррупционных преступлений.

Проект закона включает 8 органически связанных между собою разделов. Раздел 3 посвящен вопросам уголовно-процессуального права.

В процессе анализа данного раздела, главным образом, были учтены требования современного законодательства, определяющего порядок уголовного судопроизводства (ст. 1 УПК).

Необходимо отметить, что действующий УПК РК от 13 декабря 1997 г., как и прежние УПК (1922, 1923, 1959 гг.), не регламентирует судопроизводство в отношении юридических лиц как субъектов преступления, только устанавливает статус юридического лица как потерпевшего от преступления (ч. 12 ст. 75), как гражданского истца (ст. 77) и как гражданского ответчика (ст. 78). Кроме того, УПК различает также представителей юридического лица (потерпевшего, истца, ответчика) в уголовном процессе (ст. ст. 80, 81).

Вместе с тем, сущность современной преступности, особенно ее организованные формы с использованием юридических и финансовых возможностей предприятий, организаций и учреждений, наносящих невосполнимый материальный и иной вред обществу, государству и физическим лицам, характеризуют рассматриваемый проект как своевременный.

Проект Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросу введения уголовной ответственности юридических лиц» подготовлен с целью определения правового и процессуального статуса юридического лица как субъекта возможной уголовной ответственности, имеет в целом заверченный вид, но требует дополнительной проработки, в частности, по третьему разделу (вопросы уголовного процесса).

Нормы проекта соответствуют основным принципам правотворчества: законности (учтены требования Закона РК «О нормативных правовых актах» от 24 марта 1998 г.); научности (изучены опыт и «криминальное» (уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное) законодательство других стран по вопросам уголовной ответственности; системности (обеспечена внутренняя взаимосвязь и исключено дублирование с действующими нормами уголовно-процессуального права).

Проект ЗРК не противоречит нормам Конституции, то есть не нарушает и не ограничивает права и свободы человека и гражданина, указанные в ее втором разделе. Устраняет существующие пробелы в правовом регулировании вопросов возможной уголовной ответственности

сти юридических лиц, а также устанавливает правовое положение юридических лиц в «криминальном» праве.

Идеология проекта отвечает потребностям практики борьбы с отдельными видами экономической, экологической преступности и некоторыми коррупционными преступлениями с использованием при их совершении потенциала юридических лиц, находящихся нередко под контролем организованной преступности.

Принятие ЗРК окажет существенное влияние на укрепление экономической, экологической безопасности государства, режима законности в сфере государственной службы, а также дальнейшее совершенствование законодательных основ в сфере борьбы с преступностью. Получит дальнейшее развитие теория юридических наук в рассматриваемых законопроектом направлениях.

В результате анализа проекта ЗРК норм и положений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, в нем не установлено.

Отрасли национального права и отдельные законы, в которые потребуется внесение изменений и дополнений в связи с введением уголовной ответственности юридических лиц, указаны в проекте ЗРК по данному вопросу и наиболее полно отражают специфику его целей и задач.

С точки зрения научной методологии и методики разработки проект в целом проработан, опирается на современные тенденции в развитии национального уголовного, уголовно-процессуального права и уголовно-исполнительного права с позиций Концепции правовой политики РК на период с 2010 г. до 2020 г. от 24 августа 2009 г. (подразделы 2.1, 2.4, 2.8, абз.5, 2.9, 2.10), в том числе с учетом сложившегося опыта уголовной политики за рубежом; устраняет пробелы уголовного и иного законодательства в этой части. Вместе с тем:

1. Соглашаясь в целом с нормами проекта ЗРК в части изменения и дополнения норм УПК, полагаю, что для полноты правового регулирования рассматриваемого вопроса необходимо также внести дополнение в ст. 117 УПК «Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу» (3 декабря 2010 г. эксперт вносил это предложение в рабочую группу Мажилиса Парламента РК), которая устанавливает общий, стандартный предмет доказывания по любому уголовному делу и будет объяснять все последующие действия процессуального характера с юридическим лицом в следующей редакции ее новой ч. 2-1: «2-1. По делам о преступлениях, совершенных юридическим лицом, также подлежат установлению его вид и форма, органы юридического лица, наименование, местонахождение и место государственной регистрации, учредители, учредительные документы, филиалы и представительства, а при реорганизации юридического лица — передаточный акт и разделительный баланс».

2. В связи с введением в УК такого нового вида уголовного наказания, как ликвидация юридического лица, и его процессуальным обеспечением первое предложение ч. 1 ст. 161 УПК «Наложение ареста на имущество» необходимо изложить в следующей редакции (3 декабря 2010 г. эксперт вносил это предложение в рабочую группу Мажилиса Парламента РК): «В целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий, возможной конфискации имущества или ликвидации юридического лица дознаватель, следователь с санкции прокурора или суд вправе наложить арест на имущество юридического лица, а также подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия».

В заключении отметим, что в целом проект ЗРК не противоречит общеправовым принципам права и принципам уголовного процесса (гл. 2 УПК), обеспечивает необходимую правовую защиту интересов юридических лиц, вовлекаемых в орбиту уголовного процесса.

Цели норм законопроекта, приведенные в третьем разделе Проекта, направлены на дальнейшее усиление борьбы с наиболее опасными преступными посягательствами с использованием потенциала юридических лиц. Проект ЗРК предусматривает дополнительные объективные полномочия органов, ведущих уголовный процесс, при производстве по уголовным делам о преступлениях юридических лиц, не содержит дискриминационных норм, а также норм, предоставляющих необоснованные преимущества тем или иным органам, ведущим уголовный процесс, или иным его участникам.