

АКАДЕМИЯ
АДВОКАТУРЫ



МАЖИЛИС
ПАРЛАМЕНТА

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

«**ВНЕДРЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
В КАЗАХСТАНЕ – ВАЖНЫЙ ШАГ
В ПОСТРОЕНИИ СПРАВЕДЛИВОГО
И ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА**»

| Астана | 19 декабря 2022 года



МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«Внедрение Конституционного Суда в Казахстане – важный шаг
в построении справедливого и правового государства»

Содержание

Список участников Международной научно-практической конференции	3
ШАЙХИНА А.Т. «Вступительное слово».....	11
АСЫЛБЕКОВА Л.У. «Вступительное слово».....	14
МУКАНОВА А.К. «Конституционный Суд как гарант соблюдения конституционности в стране. Его статус и роль в правовой системе».....	16
УДАРЦЕВ С.Ф. «Восстановление Конституционного Суда Республики Казахстан: ожидание справедливости и укрепления прав человека»	20
ХАРОЛЬДАС ШИНКУНАС «Компетенция Конституционного Суда Литвы».....	27
БАИШЕВ Ж.Н. «Актуальные проблемы взаимодействия и разграничения компетенции Суда ЕАЭС, Конституционного Суда и судов общей юрисдикции»	32
БИКЕБАЕВ А.Ж. «Конституционный суд в системе сдержек и противовесов государственной власти».....	40
АЛЬГИС НОРКУНАС «Индивидуальная конституционная жалоба: опыт Литвы»	43
КАСИМОВ А.А. «Проблемные вопросы теории и практики рассмотрения в Конституционном Суде обращений судов и граждан»	48
КОГАМОВ М.Ч. «Предварительное рассмотрение, принятие или отказ в принятии обращения к конституционному производству»	52
ЕЛЮБАЕВ М.С. «Орталық Азия түркі тілдес республикаларының (Қазақстан, Қырғызстан, Өзбекстан және Түркменстан) конституцияларында Конституциялық Сот тәжірбиесі және Қазақстан моделі»	57

РАИСОВА Б.А. «Конституционная жалоба как инструмент защиты прав граждан в Казахстане»	61
БОРЧАШВИЛИ И.Ш. О реализации норм Конституции Республики Казахстан в сфере уголовного законодательства	70
АМАНГЕЛДИН А.Т. «Верховенство права: судейский позитивизм vs судейского активизма или Роль Конституционного Суда Республики Казахстан в обеспечении баланса в правоприменении»	75
ШАРИПБАЙ Д.Б. «Исполнение решений органов Конституционного контроля на примере Конституционного Суда Республики Казахстан»	81
КУЛИКОВА С.Р. «Инструменты защиты прав граждан в конституционном производстве»	84
ХАСЕНОВ М.Х. «Решения Конституционного Суда РК: правовая природа, юридическая сила и перспективы применения»	92
ЛУНЁВ И.М. «Адвокат в конституционном производстве»	99
ЖАКУПОВ Б.А. «Выступление в дискуссии»	103



УДАРЦЕВ СЕРГЕЙ ФЕДОРОВИЧ

РУКОВОДИТЕЛЬ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ПРОЕКТОВ ПО ВОПРОСАМ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ, КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ УНИВЕРСИТЕТА «КАЗГЮУ» ИМ. М.С. НАРИКБАЕВА, ЧЛЕН КОМИССИИ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН, ПРОФЕССОР, Д.Ю.Н.

«Восстановление Конституционного Суда Республики Казахстан: ожидание справедливости и укрепления прав человека»

Уважаемые коллеги!

Президент Республики провозгласил курс на строительство Нового и Справедливого Казахстана. Одним из важнейших ресурсов формирования Справедливого Казахстана через точечную корректировку законодательства и его применения может стать воссоздаваемый Конституционный Суд.

Если Парламент создает законодательство с учетом различных критериев, исходя из осмысленных общественных потребностей и плана законотворческих работ министерств и ведомств, то миссия Конституционного Суда – в некоторой корректировке законодательства, в устранении неконституционных норм законов и целых ветвей нормативных подзаконных правовых актов, с ними связанных, с учетом толкования



конституционных норм и прицельного анализа болевых, проблемных точек законодательства, высвечиваемых при обращениях в Суд субъектов, предусмотренных Конституцией, прежде всего граждан. Конституционный Суд может выявить и исправить фрагменты законодательства, нарушающие права и свободы граждан, на которые с высоты потока текущей законотворческой работы может не обратить внимания законодатель.

Справедливость – фундаментальное, многоаспектное понятие, сочетающее объективные и субъективные моменты. Осмысление этого исторически развивающегося явления ведется с Древнего мира. Так, в диалогах Платона¹ их участники по-разному определяют справедливость: «справедливо отдавать каждому должное», справедливость – «искусство приносить друзьям пользу, а врагам причинять зло» (Симонид)². Фрасимах рассуждал о своего рода формальной справедливости, – что в государствах разной формы правления действуют различные законы, но все они соответствует интересам тех, кто сильнее в государстве и объявляются справедливыми. Значит, делал он вывод, «справедливость... это то, что пригодно сильнейшему³». Сократ усомнился в этом, заметив, что законодатели нередко ошибаются и уже поэтому реально не все законы справедливы⁴. Философ Главкон на жизненных примерах обосновывал, что несправедливому и нечестному человеку жить лучше, чем справедливому и честному, особенно если первый научится лживо маскировать свои несправедливые действия под якобы справедливые, а также если особенно обретет богатство и власть, позволяющие подавлять лиц, не признающих его несправедливость справедливостью⁵.

1 Платон. Сочинения в трех томах. Т. 3. Часть 1. М.: «Мысль», 1971. С. 96.

2 Там же. С. 97.

3 Там же. С. 106-107.

4 См.: там же. С. 107-108.

5 См.: там же. С. 130-136.



Платон связывал справедливость со счастьем, считая то общество более справедливым, где больше счастливых людей.

Эту идею Платона, в целом, разделял и Аристотель. Он много внимания уделял проблеме справедливости, рассуждая о разных формах государства. Аристотель признавал, что счастье отдельного человека и счастье государства взаимосвязаны и даже, в конечном счете, тождественны⁶, «что наилучшим государственным строем» следует «признать такой, организация которого дает возможность всякому человеку благоденствовать и жить счастливо»⁷. Более того, зная историю, Аристотель замечал, что трудно «удержаться государственному строю, находящемуся в противоречии со справедливостью»⁸.

Идеи справедливости от Аристотеля до современного американского философа, теоретика справедливости Джона Ролза прошли определенную эволюцию, но и обнаружили преемственность. Сейчас теория справедливости включает три блока, о двух из которых писал еще Аристотель. Это: а) блок равного распределения для всех граждан (пенсии, пособия и т.д.); б) блок повышенного распределения, льготы и привилегии гражданам, вложившим больший вклад в общее дело; в) блок определенных льгот, выплат лицам, с ограниченными возможностями (некоторая «позитивная дискриминация» при распределении).

В нашем обществе в связи с воссозданием Конституционного Суда в новых условиях и на новых началах, присутствует определенное ожидание

6 Аристотель. Соч. в четырех томах. Т. 4. М.: «Мысль», 1984. С. 590.

7 Там же. С. 591.

8 Там же. С. 615.



устранения некоторых сложившихся за 30 лет проблем в законодательстве и в наметившейся практике его применения, влияющей на уяснение правоприменителем содержания норм законодательства, в том числе встречающихся противоречий между законодательством и моралью. Все это действительно влияет на уровень справедливости в обществе и требуется внимательная работа судей Конституционного Суда по анализу содержания норм законодательства. Особенно немало появления таких ситуаций можно прогнозировать по обращениям граждан, Уполномоченного по правам человека и Генерального прокурора, а также обращениям судов, которые могут немного активизироваться, по вопросам проверки конституционности действующего законодательства, затрагивающего права и свободы человека и гражданина.

Ожидание граждан вполне оправданы. Изменения в Конституцию, утвержденные всенародным референдумом 5 июня 2022 года, открыли дверь к реальной проверке конституционности действующего законодательства. Механизм корректировки действующего законодательства через обращения судов в Конституционный Совет в порядке ст. 78 Конституции РК не оправдал надежд. Фактически он был заблокирован сложившейся практикой обращения только через осторожное судебное начальство – через председателей судов.

Разблокировка обновления законодательства потребовала кардинального изменения ситуации. Во-первых, был воссоздан Конституционный Суд РК вместо Конституционного Совета как органа с ограниченной компетенцией по проверке действующего законодательства. Во-вторых, введены новые субъекты обращения по проверке действующего



законодательства: кроме Президента и почти не обращавшихся с запросами судов, добавлены граждане, Уполномоченный по правам человека и Генеральный прокурор РК.

По каким вопросам Конституционный Суд потенциально может восстановить справедливость? Практически по всем вопросам, касающимся прав и свобод граждан, если их нарушение связано с применением норм законодательства, не соответствующих Конституции. Это вопросы о проверке норм законодательства, затрагивающих экономические, социальные, политические, и иные конституционные права и свободы граждан на их соответствие Конституции.

Например, первым делом первого Конституционного Суда РК, рассмотренного 25 ноября 1992 года было фактически дело о проверке конституционности основ системы социальной защиты граждан, определенных в Постановлении Верховного Совета Республики о минимальной потребительской корзине и в принятых на основе данного акта актов Президента и Кабинета Министров о пенсиях, стипендиях, иных социальных пособий. Это дело оказало влияние на политику постепенного формирования социального государства. В своем Постановлении Конституционный Суд, в частности, отметил: «Доводы представителей Верховного Совета, Президента и Кабинета Министров Республики Казахстан о трудностях переходного периода и углубления экономического кризиса не могут служить оправданием нарушения социально-экономических прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией. Минимальный потребительский бюджет представляет собой набор продовольственных и непродовольственных товаров и услуг, обеспечивающий человеку потребление на уровне, принятом обществом в качестве минимально допустимого на данном этапе его развития, но не ниже предела, определенного научно обоснованными минимальными нормами и нормативами. Реформирование общественных отношений, формирование демократического правового государства должно проводиться на основе и в рамках Конституции».

В последующие годы конституционные суды других постсоветских стран и стран Восточной Европы рассматривали ряд дел, посвященных социальной защите и ограничению прав граждан в условиях кризисов. Выработалась определенная концепция в этой сфере. Признавалось, что ограничение прав граждан в условиях кризиса возможно, но при условии последующей компенсации им за допущенные ограничения, или с равномерным и пропорциональным распределением сокращения доходов бюджета не только на малообеспеченных граждан (студентов, пенсионеров, лиц с ограниченными возможностями, многодетных и т.д.), но и на другие социальные группы – на судей, депутатов, государственных служащих и т.д.⁹

Как показывает опыт работы конституционных судов, при обжаловании определенной нормы закона, орган конституционного контроля, не редко рассматривает, анализирует для выявления смысла нормы, целую ветвь норм нормативных правовых актов, связанных с этой нормой. Но даже если какие-то нормативные правовые акты, например, ведомственные, основанные на данной норме не попадают в поле зрения Конституционного

⁹ Подробнее см.: Ударцев С.Ф. Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии права). СПб.: Университетский издательский консорциум, 2015. – 388 с. – С. 112-120 и др.

Суда при рассмотрении им вопроса о конституционности конкретной нормы, в случае ее признания неконституционной, обрушивается вся цепочка норм, непосредственно связанных с данной неконституционной нормой и прямо вытекающих из нее. Государственные органы должны привести свои подзаконные нормативные правовые акты в соответствие с решением Конституционного Суда, а суды, при рассмотрении дел, не должны использовать явно противоречащие решению Конституционного Суда нормы нормативных правовых актов, иначе их решение может быть пересмотрено или отменено.

Справедливость законодательства предполагает его постоянное совершенствование, возрастание в нем нравственного содержания, снятия противоречий отдельных норм законодательства с моралью, усиление правовой защиты нравственных ценностей. Наиболее остро проблемы соотношения права и морали, справедливости законодательства всплывают во время правовых реформ, расширяющих права и свободы граждан.¹⁰

Конституционный Суд, признавая конституционность или неконституционность норм нормативных правовых актов, включает в процесс обновления законодательства и другие государственные органы, которые должны следить за решениями Конституционного Суда, знать их и, при необходимости, применять в своей работе, своевременно корректируя действующее законодательство. Очевидно, раньше или позже, может возникнуть вопрос об определенной дисциплинарной и иной ответственности должностных лиц, которые вопреки наличию конкретных решений Конституционного Суда будут использовать в своей деятельности неконституционные положения нормативных правовых актов.

Можно прогнозировать немалое количество обращений в Конституционный Суд граждан по вопросам трудового, предпринимательского, медицинского, избирательного права, защиты прав потребителей, права социального обеспечения, уголовного права и процесса, уголовно-исполнительного права и др. И нередкое удовлетворение законных требований граждан и иных лиц, имеющих право обращения в Конституционный Суд.

Думаю, как учреждение Конституционного Суда, так и его деятельность, будут, в целом, поддержаны обществом. При этом важно, чтобы граждане поняли, что Конституционный Суд не пересматривает судебные решения, не решает любые частные вопросы. Его задача – проверка конституционности норм законодательства, на основании которых разрешено дело или которые нарушают права и свободы граждан, при этом непосредственно затрагивая права и свободы обращающегося в орган конституционного контроля гражданина.

Не следует ждать какого-то чуда, решения всех проблем и абсолютной справедливости от Конституционного Суда, устраивающей всех и во всем. Это связано, в частности, со следующим.

1. Справедливость – относительное, исторически развивающееся явление, продукт общества и в ее оценке присутствует не только объективное, но и субъективное. Все люди разные, и что для одних

¹⁰ Подробнее см.: Мальцев Г.В. Нравственные основания права: монография. 2-е изд. М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. – 400 с. – С. 242 и др.

справедливо, другим может показаться не вполне справедливым. Видный теоретик права и, кстати, судья первого Конституционного Суда Австрии Ганс Кельзен, обращал внимание на природные различия между людьми и невозможность полностью их преодолеть. «...Если мы будем судить природу с точки зрения справедливости, то нам придется признать, что она несправедлива: одних она делает здоровыми, а других – больными, одних – умными, а других – глупыми. Ни один социальный строй не может компенсировать несправедливость природы»¹¹.

2. На общество в целом, и, в частности, на Конституционный Суд оказывает определенное косвенное влияние исторический контекст: уровень экономического, политического развития общества, политической и правовой культуры в стране и др. От уровня развития общества зависит конкретное экономическое и иное наполнение смыслового содержания прав человека. От правовой культуры и юридической грамотности общества, от степени и качества вовлеченности адвокатов в процесс подготовки и подачи обращений граждан во многом будет зависеть уровень и качество этих обращений в Конституционный Суд и как следствие – количество обращений, которые будут приняты к рассмотрению Судом,

3. Законодательство о Конституционном Суде также будет иметь определенное влияние на его деятельность и по мере накопления опыта, практики работы, может быть частично скорректировано.

В целом, общественные ожидания от учреждения Конституционного Суда, в сфере укрепления справедливости, думается, оправданы. Суд объективно будет содействовать этому. При всей относительности справедливости, человечество выработало правовые критерии, инструменты и механизмы, позволяющие достаточно точно ее находить и определять. И одним из таких социальных изобретений является Конституционный Суд, насчитывающий, как самостоятельный орган, уже столетнюю историю.

В то же время, не следует полагать, что этот один может решить все проблемы. Это не так. Необходимы две вещи. Во-первых, отладка всей системы государственных органов, принимающих справедливые законы и справедливо их реализующих. Во-вторых, необходимо повышение правовой и политической культуры общества, что будет содействовать более эффективной защите гражданами своих прав и свобод, а также общественному контролю за деятельностью государственных органов, в том числе в сфере правотворчества и правоприменения.

¹¹ Кельзен, Ганс. Что такое справедливость? Справедливость, право и политика в зеркале науки / Пер. с англ. под общей ред. М.В. Антонова. СПб.: Алеф-Пресс, 2023. С. 7.