

АКАДЕМИЯ
АДВОКАТУРЫ



МАЖИЛИС
ПАРЛАМЕНТА

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

«**ВНЕДРЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
В КАЗАХСТАНЕ – ВАЖНЫЙ ШАГ
В ПОСТРОЕНИИ СПРАВЕДЛИВОГО
И ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА**»

| Астана | 19 декабря 2022 года



МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«Внедрение Конституционного Суда в Казахстане – важный шаг
в построении справедливого и правового государства»

Содержание

| | |
|--|----|
| Список участников Международной научно-практической конференции | 3 |
| ШАЙХИНА А.Т. «Вступительное слово»..... | 11 |
| АСЫЛБЕКОВА Л.У. «Вступительное слово»..... | 14 |
| МУКАНОВА А.К. «Конституционный Суд как гарант соблюдения конституционности в стране. Его статус и роль в правовой системе» | 16 |
| УДАРЦЕВ С.Ф. «Восстановление Конституционного Суда Республики Казахстан: ожидание справедливости и укрепления прав человека» | 20 |
| ХАРОЛЬДАС ШИНКУНАС «Компетенция Конституционного Суда Литвы»..... | 27 |
| БАИШЕВ Ж.Н. «Актуальные проблемы взаимодействия и разграничения компетенции Суда ЕАЭС, Конституционного Суда и судов общей юрисдикции» | 32 |
| БИКЕБАЕВ А.Ж. «Конституционный суд в системе сдержек и противовесов государственной власти»..... | 40 |
| АЛЬГИС НОРКУНАС «Индивидуальная конституционная жалоба: опыт Литвы» | 43 |
| КАСИМОВ А.А. «Проблемные вопросы теории и практики рассмотрения в Конституционном Суде обращений судов и граждан» | 48 |
| КОГАМОВ М.Ч. «Предварительное рассмотрение, принятие или отказ в принятии обращения к конституционному производству» | 52 |
| ЕЛЮБАЕВ М.С. «Орталық Азия түркі тілдес республикаларының (Қазақстан, Қырғызстан, Өзбекстан және Түркменстан) конституцияларында Конституциялық Сот тәжірбиесі және Қазақстан моделі» | 57 |

| | |
|--|-----|
| РАИСОВА Б.А. «Конституционная жалоба как инструмент защиты прав граждан в Казахстане» | 61 |
| БОРЧАШВИЛИ И.Ш. О реализации норм Конституции Республики Казахстан в сфере уголовного законодательства | 70 |
| АМАНГЕЛДИН А.Т. «Верховенство права: судебский позитивизм vs судебного активизма или Роль Конституционного Суда Республики Казахстан в обеспечении баланса в правоприменении» | 75 |
| ШАРИПБАЙ Д.Б. «Исполнение решений органов Конституционного контроля на примере Конституционного Суда Республики Казахстан» | 81 |
| КУЛИКОВА С.Р. «Инструменты защиты прав граждан в конституционном производстве» | 84 |
| ХАСЕНОВ М.Х. «Решения Конституционного Суда РК: правовая природа, юридическая сила и перспективы применения» | 92 |
| ЛУНЁВ И.М. «Адвокат в конституционном производстве» | 99 |
| ЖАКУПОВ Б.А. «Выступление в дискуссии» | 103 |



круга лиц. Изучить различные формы конституционных жалоб, таких как индивидуальной, полной, нормативной, конституционной жалобы, акцию популарис, квази акцию популарис и так далее.

Очень интересен вопрос о праве Конституционного суда рассматривать вопрос о конституционности уже отмененного нормативного акта и какие последствия от этой процедуры. Положения статьи 38 закона о прекращении конституционного производства не решают в полном объеме возникающие вопросы.

Я понимаю, что в работе Конституционного суд Казахстана будут возникать много вопросов, которые нужно будет решать с учетом рекомендаций Европейской комиссии за демократию через право (или всем известное, сокращенное название- Венецианской комиссии). При этом важно не слепо копировать все рекомендации Венецианской комиссии, которые они делают, на примере обобщения международной практики. Нужно использовать положительные рекомендации комиссии с учетом национальных особенностей, реальных условий развития право нашей страны.

Позвольте выразить благодарность организатором данного мероприятия, пожелать всем участникам здоровья, терпения и удачи во всем.

КОГАМОВ МАРАТ ЧЕКИШЕВИЧ

ДИРЕКТОР ИНСТИТУТА НАУЧНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И АНАЛИЗА УНИВЕРСИТЕТА
«КАЗГЮУ» ИМЕНИ М.С. НАРИКБАЕВА, ПРОФЕССОР, Д.Ю.Н.

«Предварительное рассмотрение, принятие или отказ в принятии обращения к конституционному производству»

Реальность такова, что в стране начал действовать Конституционный Суд, полноценный и мощный «телохранитель» норм национальной Конституции, исключительно на которого возложено обеспечение ее верховенства на всей территории государства. К тому же, как показывают политические события разных лет в отдельных государствах, зачастую выступающего последним бастионом государственной власти в системе использования сдержек и противовесов.

Первое. Я далеко не случайно выбрал такую тему своего выступления. Поскольку ожидания эффективной деятельности Конституционного Суда у нашего общества очень велики. Как и, собственно, чрезмерно широкое понимание народом его функций. Вот почему Конституционному Суду во взаимодействии с Министерством юстиции, предстоит безотлагательно провести колоссальную работу, с которой нельзя затягивать, направленную на широкое разъяснение основных положений, прежде всего, его процессуальной работы. Здесь промедление будет смерти подобно, то



есть может произойти резкое падение имиджа единственного органа конституционного контроля в обществе. Что я имею ввиду?

Дело в том, что в обществе за годы суверенитета накопилось немало проблем, которые вызывают у определенной части его граждан вопросы, ответы на которые, по его мнению, может дать только Конституционный Суд. И вот здесь очень важно, чтобы Конституционный Суд весьма мотивированно подходил к вопросу о принятии либо не принятии в производство возможных обращений, исходящих от разных субъектов права.

Например, определенные надежды на Конституционный Суд, как на отряд специалистов, обладающих высокой квалификацией в области права, возлагают, прежде всего, граждане страны. Поскольку они рассчитывают на то обстоятельство, что согласно Конституционному закону от 5 ноября 2022 года «О Конституционном Суде Республики Казахстан» данному органу предоставлены исключительные права по ревизии любых правоотношений с их участием на предмет их конституционности, то есть соответствия нормам Конституции РК.

Все это, безусловно, накладывает высокую политическую, юридическую, нравственную ответственность на судей этого особого государственного органа.

Однако все по порядку.

Второе. Согласно ст.ст. 47-48 КЗ предварительное рассмотрение обращения закон возлагает на аппарат КС, то есть не всякое обращение после его приема и регистрации может стать предметом конституционного производства. Для этого данное обращение должно отвечать определенным требованиям, закрепленным в ст. 47 КЗ. И вот именно выяснение данного вопроса Конституционный закон возлагает на аппарат данного суда.

Третье. Если нет препятствий к этому, то есть обращение соответствует требованиям Конституции и Конституционного закона, аппарат Конституционного Суда передает обращение его Председателю. В этой связи, последнее слово в вопросе окончательного принятия или отказа в принятии обращения к конституционному производству, становится исключительной прерогативой судей КС, которые проводят обязательное предварительное изучение обращения. Собственно, решение по вопросу о принятии обращения к конституционному производству принимается уже на заседании Конституционного Суда.

Четвертое. Актуально, что и аппарат КС и судьи КС, должны разбираться в основаниях, прежде всего, отказа в принятии обращения к конституционному производству. Немотивированный отказ в принятии обращения аппаратом КС или самим КС может привести к разного рода негативным последствиям.

Пятое. Итак, аппарат Конституционного Суда вправе возвратить обращение обратившемуся лицу по 5 основаниям, в том числе:

1) предмет обращения явно не входит в компетенцию Конституционного Суда, установленную ст. 23 КЗ;

2) обращение по форме и содержанию явно не соответствует требованиям, установленным ст. 44 КЗ;

3) обращение исходит от явно ненадлежащего субъекта, то есть не от конституционно определенных субъектов права: Президента Республики Казахстан, Председателя Сената, Председателя Мажилиса, не менее одной пятой части от общего числа депутатов Парламента, Премьер-Министра, судов, граждан государства, Генерального Прокурора, Уполномоченного по правам человека;

4) не оплачена государственная пошлина, за исключением случаев, когда лицо представило документ, подтверждающий право на освобождение от нее (см. ст. 40 КЗ «Государственная пошлина»);

5) явно не соблюдены гражданином условия подачи обращения на нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина, указанные в ст. 45 КЗ.

При этом, принципиально, что лицо, направившее обращение, вправе потребовать принятия Конституционным Судом решения по этому вопросу.

Иначе говоря, потребует мотивации со стороны Конституционного Суда, решение, принятое его аппаратом по возвращению обращения соответствующему субъекту права.

Шестое. Конституционное производство может и не возникнуть, если, получив обращение из аппарата КС, судьи КС обнаружат основания, препятствующие началу конституционного производства. И таких оснований у КС также пять, то есть в принятии обращения к конституционному производству согласно п. 3 ст 48 КЗ отказывается, если:

1) обращение не соответствует установленным Конституционным законом форме и содержанию обращения, условиям их допустимости или исходит от ненадлежащего субъекта;

2) предмет обращения не входит в компетенцию Конституционного Суда;

3) конституционность указанного в обращении вопроса уже проверялась



Конституционным Судом и имеется сохраняющее юридическую силу решение Конституционного Суда, при условии, что в последующем нормы Конституции Республики Казахстан или иных правовых актов, на основе которых было принято решение, не были изменены;

4) указанный в обращении вопрос не получил разрешения в Конституции Республики Казахстан;

5) акт, конституционность которого оспаривается, отменен или утратил силу, за исключением случаев, когда он продолжает применяться к соответствующим правоотношениям.

Очевидно также, что основания, по которым непосредственно сам Конституционный Суд вправе отказать в принятии обращения субъекта права к конституционному производству, существенно отличаются от оснований такого возвращения, делегированных Конституционным законом аппарату Конституционного Суда. Речь идет о основаниях, приведенных в п.п. 3-5 п. 3 ст. 48 Конституционного закона. Безусловно, что применение данных оснований требует, прежде всего, использования глубоких познаний непосредственно судей Конституционного Суда.

Актуальным в контексте изложенного, становится право любого гражданина страны (см. ст. 45 КЗ), наряду с принятой судебной защитой своих прав, непосредственно внести обращение в Конституционный Суд, если он считает, что его конституционная правосубъектность нарушается или ограничивается тем или иным законом страны либо его нормами.

В стандартном понимании реализация этого права потребует от гражданина, прежде всего, использования своего конституционного права на стандартную инстанционную судебную защиту в системе общего правосудия государства и только потом или одновременно на подачу

обращения в Конституционный Суд. В последнем случае, это возможно со стороны гражданина только при наличии веских оснований. Например, в силу такого официального разъяснения Верховным Судом судебной практики, связанной с оспариваемым гражданином правовым актом, которое исключает иное понимание и применение данного акта и не может предотвратить нарушение его прав и свобод.

Кроме того, это могут быть правовые ситуации, вызванные императивностью (властностью) соответствующих положений норм закона, содержащих жесткие рамки судебного разрешения конкретной жизненной ситуации, непосредственно затрагивающей права и свободы гражданина и, следовательно, позволяющие реализовать его право на обращение в Конституционный Суд.

Какие первые рекомендации нашему юридическому сообществу, в этой связи, у меня напрашиваются?

- На мой взгляд, появление Конституционного Суда объективно повышает потребности субъектов обращения в Конституционный Суд, прежде всего, граждан, в услугах адвокатов и юридических консультантов для оказания им в данном вопросе квалифицированной юридической помощи. Все это потребует также повышения квалификации наших адвокатов в этом направлении.

- Немаловажным, в контексте изложенного, становится укрепление, поддержание обоснованности такого рода обращений субъектов права, путем получения ими в необходимых случаях, в том числе по запросам своих адвокатов, юридических консультантов, исходящих от ученых - правоведов научных заключений.

И еще об одном. Актуальным институтом уголовного процесса сегодня выступает институт следственных судей. Полагаю, что и отдельные решения данных судей на предмет их конституционности, могут быть объектом деятельности Конституционного Суда по обращениям участников уголовного процесса.