



Научно-правовой журнал

Вестник

Института законодательства
Республики Казахстан

В номере:

- Конституционное и административное право
- Международное право
- Гражданское право и гражданский процесс
- Уголовное право и уголовный процесс
- Финансовое право и финансовый контроль
- Трудовое и социальное право
- Анализ действующего законодательства
- Трибуна молодого ученого
- Для Вас, специалисты!

№ 3 (7) - 2007



№ 3 (7)

2007

**Собственник
и издатель:**
ТОО "Институт
законодательства
Республики Казахстан"

Издается с 2006 года

**Редакционная
коллегия:**

**Председатель
редакционной
коллегии:**
Сапаргалиев Г.С.

**Редакционная
коллегия:**
З.Я. Балиева
Д.Р. Куставлетов
М.Т. Баймаханов
С.В. Скрябин
А.К. Даулбаев
А.М. Нурмаганбетов
М.Ч. Когамов
Л.Т. Жанузакова
М.С. Уакпаев
Э.А. Нугманова
Ж.О. Кулжабаева

Адрес редакции:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
Дом министерств,
ул. №35, д.8
тел. факс:
(7172) 74-10-51, 74-10-55
E-mail.: instzak_kz@mail.ru

Вестник Института законодательства Республики Казахстан научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

Конституционное и административное право

- Г.С. САПАРГАЛИЕВ
Модернизация Конституции Республики Казахстан..... 5
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА
Некоторые проблемы статуса маслихатов в условиях
конституционной реформы..... 12
А.А. САЛИМГЕРЕЙ
О приоритете для Республики Казахстан общечеловеческих
ценностей в сфере дорожно-транспортных отношении..... 17
М.С. БАШИМОВ
Защитник народа Испании..... 22
Т.С. САФАРОВА
Конституционно-правовой статус общественных объединений..... 25
А.С. СМАН
О развитии правового положения личности –
экскурс в историю советского права..... 27
Э.А. НУГМАНОВА
Национальная модель правового мониторинга
в Республике Казахстан..... 34
Р. ОМИРТАЙ
Понятие беженцев по законодательству Республики Казахстан..... 39

Международное право

- Р.Ф. МАМЕДОВ
Международно-правовые реалии и перспективы
превращения Каспийского моря
в зону мира и безъядерную зону..... 42
Ж.О. КУЛЖАБАЕВА
Теоретические вопросы международно-правового
обеспечения экономической безопасности..... 49
Ж.М. АМАНЖОЛОВ
Роль и значение многосторонних международных договоров
в обеспечении водной безопасности в Центральной Азии..... 55
А.С. ИРЖАНОВ
К проблеме квалификации международного терроризма..... 65

Гражданское право и гражданский процесс

- И.В. АМИРХАНОВА
Правовое обеспечение долевого участия в жилищном
строительстве по законодательству Республики Казахстан..... 70
А.С. ИБРАИМОВ
Соотношение договоров перевозки и транспортной экспедиции... 75
Г.С. АКПАМБАЕВА
Усыновление детей иностранными гражданами –
актуальная проблема современности..... 80

Уголовное право и уголовный процесс

И.Ш. БОРЧАШВИЛИ

Проблемы квалификации убийства, совершенное способом, опасным для жизни многих людей (п. «е» ч.2 ст. 96 УК РК)..... 84

А.Ш. ЕЩАНОВ

Возможности и перспективы внедрения службы пробации в Республике Казахстан..... 90

Р.Н. ЮРЧЕНКО

Некоторые вопросы о рецидивной преступности..... 96

М.Ч. КОГАМОВ

О мерах по повышению эффективности органов предварительного следствия страны..... 100

Финансовое право и финансовый контроль

А. И. ХУДЯКОВ

Дискуссионные вопросы предмета финансового права..... 103

Л.К. ТУСУПОВА

Теоретические основы финансового контроля..... 114

Трудовое и социальное право

Т.Г. КАРДАШ

К вопросу о совершенствовании законодательства Республики Казахстан по установлению степени утраты трудоспособности..... 118

Анализ действующего законодательства

С.Н. ПОХАБОВ, Н.Т. ТОЛЕЕВ

Анализ практики применения законодательства Республики Казахстан в области судебно-экспертной деятельности..... 122

С.И. КЛИМКИН

Аналитическая справка по Закону Республики Казахстан от 02 мая 1995 года «О хозяйственных товариществах»..... 131

А.С. МУСРАЛИНОВ

Анализ практики применения законодательства Республики Казахстан в области охраны прав авторов произведений..... 134

А.К. ШАЙМУРУНОВА

Заклучение о наличии коррупционных норм в Законе Республики Казахстан от 5 июля 2000 года «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе»..... 140

М. БАЙГЕЛОВ

Аналитическая справка по Закону Республики Казахстан от 21 декабря 1995 года № 2707 «Об органах внутренних дел Республики Казахстан» 143

Трибуна молодого ученого

Е. ЖОЛАТ

Обязанность защищать Республику Казахстан и обязанности нести воинскую службу..... 154

Н.К. ДЖАКУПОВ

Законопроектная деятельность и пути ее совершенствования..... 156

Для Вас, специалисты!

Г.Н. КАНБАЕВА

Обзор книжных новинок библиотеки Института законодательства РК..... 158

**Журнал зарегистрирован в Министерстве культуры и информации
Республики Казахстан и Комитете информации и архивов**

Свидетельство № 6592-Ж

Опубликованные материалы могут не совпадать
с точкой зрения редакции.

Ответственность за достоверность фактов и сведений,
содержащихся в публикациях, несут авторы.

Редакция не возвращает и не рецензирует рукописи.

Перепечатка материалов возможна только с разрешения редакции.

Ссылка на журнал обязательна.

М. Ч. КОГАМОВ*главный научный сотрудник Института законодательства РК,
доктор юридических наук, профессор*

О МЕРАХ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ СТРАНЫ

В последние годы эффективность уголовного преследования стала одним из ключевых вопросов практической политики национально-судопроизводства. Продолжается поиск наиболее оптимальных вариантов предварительного следствия и прокурорского надзора, происходит периодическая мотивированная реорганизация следственных аппаратов и органов прокуратуры, а также совершенствуется законодательство.

Вместе с тем, несмотря на существенные институциональные и системные преобразования правосудия, в сфере уголовного преследования продолжают сохраняться многочисленные нарушения законности, коррупция, дефицит профессиональных кадров, слабое материально-техническое обеспечение процессов раскрытия и расследования преступлений. Становится серьезным препятствием в достижении задач и принципов правосудия неограниченное право органов уголовного преследования на отказ в возбуждении уголовных дел, их прекращение и приостановление. Складываются неблагоприятные ведомственные тенденции за приоритеты в следственной деятельности и имеет место нездоровое соперничество между органами уголовного преследования. На качестве уголовного преследования существенно отражается административная подчиненность следователей руководителям правоохранительных органов, в составе которых они действуют. Нет последовательности в определении компетенции следственных аппаратов по кругу расследуемых ими уголовных дел. До настоящего времени не разработан проект Закона «Об органах предварительного следствия и статусе следователей».

Для преодоления негативных моментов в работе органов уголовного преследования новые возможности открывает исключение из Конституции страны ст.84, ранее сужавшей границы судебного контроля и полноценное осуществление органами прокуратуры функции уголовного преследования, с использованием возможностей следственного аппарата.

Эта тенденция в национальном законодательстве соответствует в целом принципам организации предварительного следствия в зарубежных странах и возвращает нашу следственную практику и законодательство к тем периодам в истории уголовного процесса, когда следственный аппарат также находился в составе органов прокуратуры и ничем себя не скомпрометировал.

Так, огромные возможности в улучшении качества уголовного преследования заложены в природе правозащитной деятельности органов прокуратуры в уголовном процессе, которые необходимо развивать.

В настоящее время прокурорский надзор за уголовным преследованием носит в основном опосредованный, не активный характер, вся ответственность за результаты расследования уголовного дела возлагается исключительно на следователя, который фактически превратился в судью на досудебных стадиях уголовного процесса. Этим во многом объясняется высокий удельный вес отказных материалов, прекращенных и приостановленных расследованием уголовных дел. Количество уголовных дел, направляемых в суды, по-прежнему незначительно.

Представляется, что с целью исключения нарушений законности в сфере расследования уголовных дел, повышения престижа следственной работы, укрепления процессуальной независимости и самостоятельности следователей, более тесной связи следствия с правосудием по уголовным делам, исключения ведомственных трений в области расследования необходимо создать в перспективе Следственный Комитет в составе органов прокуратуры с передачей ему функций и полномочий органов предварительного расследования в системе КНБ, МВД, АБЭКП и других государственных органах Республики Казахстан.

При таком подходе будет обеспечен единый процесс ответственности за законное и обоснованное возбуждение уголовных дел, предъявление обвинения и передачу дел в суды в одном ведомстве, т.е. в органах прокуратуры. Есть и

другие рациональные моменты именно в таком решении накопившихся проблем предварительного следствия.

Безусловно, важен учет опыта других стран (например, Следственного Комитета при Генпрокуратуре России) в создании подобных структур, включая наш национальный (ГСК).

За органами КНБ, МВД, АБЭКП и другими государственными органами следует сохранить юридические полномочия по производству оперативно-розыскной деятельности и производству неотложных следственных действий по следственным делам. Существующие в указанных правоохранительных органах функции и полномочия по производству расследования в полном объеме (оканчиваемому с протоколом обвинения, обвинительным заключением) с передачей уголовных дел в суд необходимо упразднить.

Независимо от решения вопроса о создании единого Следственного Комитета органы прокуратуры следует наделить правом производства предварительного следствия по уголовным делам из числа подследственных другим органам предварительного следствия страны для обеспечения в необходимых случаях наиболее полного и объективного расследования. Речь, таким образом, идет о преимущественном праве следственного аппарата прокуратуры в сфере расследования уголовных дел. Такое право было в 1997 году у следственного аппарата органов Государственного следственного комитета. Механизм этого права (условия, основания, порядок) УПК 1959 года не предусматривался. На этот счет автором данной статьи в научных работах того периода предлагались соответствующие рекомендации по определению случаев преимущественного права принимать к своему производству уголовные дела, подследственные иным органам предварительного расследования (см. Предварительное расследование уголовных дел в Республике Казахстан. Алматы. 1998).

На наш взгляд, преимущественное право принимать к своему производству уголовные дела, подследственные иным органам предварительного расследования, тогда могло включать следующие случаи:

1. Выражение недоверия иному правоохранительному органу, его должностным лицам ввиду необъективности проводимого расследования (личная, прямая, косвенная заинтересованность в деле).

Поводом могли служить жалоба участника уголовного процесса (например, адвоката, адресованная в орган ГСК, прокуратуру). Такое решение мог принять сам прокурор. Либо о необъективности расследования становилось известно в ходе расследования органами ГСК других преступлений или проведения оперативных мероприятия.

2. Возбуждение и расследование органом ГСК уголовного дела, подследственного иным правоохранительным органам, в том числе по соображениям нецелесообразности передачи (экономичности расследования), а также наличия признаков деятельности организованной группы лиц или преступного сообщества.

3. Ведение органом ГСК оперативно-розыскных мероприятий или получение оперативных сведений в отношении лица (лиц), на которого иным правоохранительным органом возбуждено и расследуется уголовное дело.

4. Случаи объединения и выделения уголовных дел с уголовными делами, находящимися в производстве органа ГСК.

5. Ходатайство иного правоохранительного органа о принятии уголовного дела органами ГСК в свое производство по объективным мотивам.

6. Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший являются сотрудниками правоохранительных органов, имеющих право расследования преступлений или разрешения уголовного дела по существу, независимо от характера и обстоятельств совершения преступления.

7. Возвращение уголовного дела на доследование прокурором или судом и невозможность его повторного расследования иным правоохранительным органом.

8. Случаи приостановления уголовных дел иными правоохранительными органами по надуманным мотивам. Аналогично их прекращение либо отказ в возбуждении уголовных дел.

9. Уголовные дела о преступлениях, характер и обстоятельства совершения которых (объект/предмет преступного посягательства, личность преступника, потерпевшего) дают основания говорить о признаках деятельности организованной группы лиц, преступного сообщества либо о связи с преступлениями, подследственными органам ГСК.

Механизм получения согласия прокурора на принятие к производству уголовных дел органами ГСК предлагался в следующих формах:

1) Представление органа ГСК прокурору.

2) Постановление органа ГСК, санкционированное прокурором.

Несомненно, во всех случаях расследования уголовных дел, принятых из других органов предварительного расследования страны, органы ГСК обязывались сообщать этим органам о результатах их расследования.

Таким образом, в настоящее время появилась уникальная правовая возможность оптимизации всего предварительного следствия в стране и приведения его в соответствие с нормами Конституции и реалиями времени.

* * * * *

Автор сот жүйесінің маңызды институционалды және жүйелі өзгерістеріне оқырманның назарын аударады, сонымен қатар елдегі алдын-ала тергеуді оңтайландыру мүмкіндігі туралы айтылады.

The author pays attention of the readers on essential institutional and system transformations of justice, also it is spoken about the opportunity of optimization of all preliminary consequence in the country.

Институт законодательства Республики Казахстан представляет:



Кыпчакско-польская версия Армянского Судебника Мхитара Гоша и Армяно-кыпчакский Процессуальный кодекс. Львов, Каменец-Подольский, 1519-1594 / Составители **А. Н. Гаркавец, Г. Сапарғалиев.** – 2003. – 792 с.

Адаптация Армянского Судебника 12-13 вв. к новым условиям была выполнена во Львове, и 5 марта 1519 г. Польский король Сигизмунд I Старый утвердил латинский текст Судебника для львовских армян с существенными исправлениями и дополнениями. Перевод на кыпчакский и польский языки сделан тогда же и тоже во Львове. Здесь публикуется армянский оригинал в русском переводе, латинский, кыпчакский и польский тексты Судебника.

Кыпчакский текст подготовлен к печати по трем рукописям, хранящимся во Вроцлаве, Париже и Вене. Наиболее полной из них является вроцлавская рукопись 1523 года, содержащая на 53 дополнительных кыпчакских статей больше, чем парижская 1568 года и венская 1575 года. Поэтому ее авторы и взяли за основу при составлении критического текста.

Глубоко разработанная специальная кыпчакская терминология, примененная в Судебнике и в изначально составленном на кыпчакском языке Процессуальном кодексе 1523-1594 гг., свидетельствует о непрерывности кыпчакской юридической традиции, восходящей к древнетюркской тенгрианской эпохе.

Издание памятника имеет целью способствовать развитию казахской и инотюркской юриспруденции на национальной языковой основе.