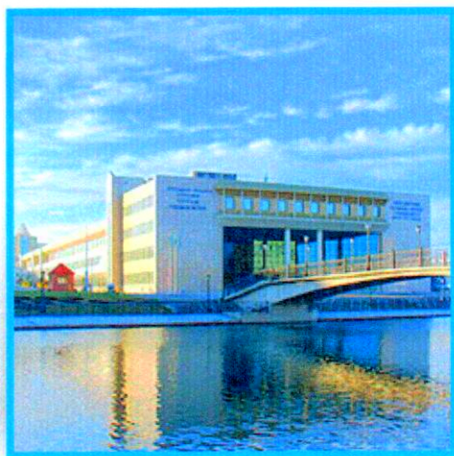


Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
Московский государственный открытый университет
Российская Академия правосудия
Российская таможенная Академия
Белорусский государственный университет
Российский криминологический взгляд



РОССИЙСКИЙ КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД
RUSSIAN CRIMINOLOGICAL OUTLOOK

Материалы Международной
научно-практической конференции на тему:
**«Предупреждение преступности:
реалии и перспективы в XXI веке»**



Республика Казахстан
г. Астана
25 марта 2011 года

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
Московский государственный открытый университет
Российская Академия правосудия
Российская таможенная Академия
Белорусский государственный университет
Российский криминологический взгляд

**Материалы Международной
научно-практической конференции на тему:**
**«Предупреждение преступности:
реалии и перспективы в XXI веке»**

Республика Казахстан
г. Астана
25 марта 2011 года

ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л.Н. ГУМИЛЕВА
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ ДИСЦИПЛИН

УДК 351/354
ББК 67.401.213
П 71

Ответственный редактор:

Әбдірайым Б.Ж., доктор юридических наук, профессор

Редакционная коллегия:

1. **Тлепина Ш.В.** – д.ю.н., профессор.
2. **Скаков А.Б.** – д.ю.н., профессор.
3. **Карабаев Ф.Ж.** – к.ю.н., доцент.
4. **Баймолдина С.М.** – к.ю.н., доцент.

Дизайн и фото:

Баймолдиной С.М.

П 71 Предупреждение преступности: реалии и перспективы в XXI веке:

Материалы международной научно-практической конференции, которая состоялась 25 марта 2011 г. в Астане/Отв. редактор Б.Ж. Әбдірайым. – Астана: Евразийский Национальный Университет им. Л. Н. Гумилева, 2011. –564 с.

Сборник посвящен актуальным теоретическим и практическим проблемам уголовного, уголовно-исполнительного права, криминологии, предупреждению преступности. В материалы конференции включены научные доклады и выступления известных ученых Казахстана и зарубежных стран, работников правоохранительных органов.

Настоящий сборник предназначен для специалистов и научных работников, преподавателей юридических вузов, докторантов, магистрантов, студентов юридических факультетов и юридических специальностей, а также судей, адвокатов, юристов широкого профиля и иных лиц, интересующихся вопросами предупреждения преступности на современном этапе.

Мнение автора не всегда отражает точку зрения редакции. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. За достоверность представленных материалов ответственность несет автор. При перепечатке материалов ссылка на сборник материалов конференции обязательна.

УДК 351/354
ББК 67.401.213

ISBN 978-601-7321-03-1

© ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2011



Содержание

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ: РЕАЛИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

В XXI ВЕКЕ

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

1. Баймаханов М. Т. О необходимости сочетания личностного, группового и общесоциального уровне изучения причин преступности и путей ее предупреждения.....	8
2. Старков О.В. Причины, условия, профилактика половых эксцессов.....	17
3. Комиссаров В.С. Предупреждение преступлений средствами уголовного права	27
4. Хомич В.М. Концепция совершенствования мер уголовной ответственности в Республике Беларусь.....	35
5. Темербеков А.А. Отдельные аспекты интерпретации феномена преступности в критической криминологии.....	46
6. Когамов М.Ч. Предупреждение преступлений в процессе предварительного следствия	52
7. Dr. C. Uprender Rao <i>Crime in India (Past and present)</i>	55
8. Лакбаев К.С. Сетевая структура организованной преступности (по материалам зарубежных стран).....	61
9. Сартаева Н. А. О научном обеспечении предупреждения преступности.....	68
10. Скаков А.Б. Коррупция в Казахстане: состояние и меры ее предупреждения.....	76
11. Каиржанова С.Е., Кужабаева Г.Т. Проблема совершенствования уголовного законодательства на примере внедрения в научный оборот дефиниции «Пенитенциарная профилактика терроризма».....	85
12. Косанов Ж.Х. Меры защиты права собственности, права землепользования и иных прав на землю.....	89

1 СЕКЦИЯ

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ
ПРЕСТУПНОСТИ**

1. Капсалямов К.Ж., Капсалямова С.С. Общая характеристика правового положения иностранных граждан в уголовном процессе Республики Казахстан.....	100
2. Айсин С.Б. Вопросы наказания юридического лица как субъекта преступления.....	112



Когамов М.Ч. д.ю.н., профессор,
Ректор КазГЮУ, г. Астана

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ПРОЦЕССЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

В 1982 году в кандидатской диссертации, посвященной вопросам предупреждения преступлений в процессе предварительного следствия, я акцентировал внимание на необходимости профилактики преступлений уже в стадии возбуждения уголовного дела. В этой связи, мною был сделан особый акцент на важность профилактики преступлений по так называемым отказным материалам с применением мер общественного воздействия. Аргументировал данное обстоятельство, тем, что по отказным материалам причины и условия, обусловившие и способствовавшие совершению преступлений, больше никем кроме следователя изучаться не будут, так как такой материал не будет предметом тщательного исследования с криминологических позиций ни в прокуратуре, ни в судебной деятельности. Но уже тогда было совершенно очевидным, что полноценная профилактика преступлений возможно только по расследуемым уголовным делам и уже тогда я видел ущербность существования в уголовном процессе института об отказе в возбуждении уголовного дела. В этом убедился на практике, когда принимал подобные решения, не всегда убеждавшие меня в обеспечении принципа всестороннего, объективного и полного исследования обстоятельств совершенного преступления.

Видимо это сыграло свою роль и первоначально в 2005 году в материалах международной конференции в Санкт-Петербурге, мною было выдвинуто предложение о ликвидации в стадии возбуждения уголовного дела этапа проверки заявления или сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, как не отвечающего потребностям принципов правосудия и уголовного процесса; затем озвучил данную мысль на заседании СПП при Президенте РК в 2007 году, а также в ряде других своих выступлений и публикаций.

Итак, для начала немного уголовной статистики.

Только в 2009 и 2010 году всеми органами уголовного преследования страны откано в возбуждении уголовного дела, соответственно, по 517 671 и 507 499 сигналам о преступлениях. Это очень много.

Что стоит за этим, причин также много. И, прежде всего, это нехватка оперативно-следственного состава органов уголовного преследования, сопряженная с ростом совершаемых преступлений и, отсюда, неснижающимся объемом процессуальной работы; сохраняющаяся некомпетентность многих дознавателей, следователей; высокая текучесть сотрудников органов уголовного преследования, вызванная низкой



заработной платой и недостаточным правовым регулированием процессуального положения.

Отдельно стоит указать как на проблему системного характера в основе вала отказных материалов – наличие коррупции в отдельных органах уголовного преследования. Этому способствует, в том числе слабый ведомственный и прокурорский контроль и надзор за процессуальными решениями в этой части уголовного процесса.

Дальше непонятно, чем руководствовался наш законодатель, установив для выявления оснований к возбуждению уголовного дела срок до 2-х месяцев. Известно, что научной проработки данного вопроса не было. Очевидно, что это большой срок и неудивительно, что мы имеем такое обилие отказных материалов.

Словом, реальная картина объема преступности в стране, можно сказать искажается уже в силу существования института отказа в возбуждении уголовного дела.

Что делать и как быть дальше?

Я думаю надо решительно отказаться от этапа доследственной проверки основания к возбуждению уголовного дела и, собственно, института отказа в возбуждении уголовного дела в пользу выполнения требований принципов уголовного процесса. Их же наиболее полное выполнение возможно только в результате расследования уголовного дела, то есть использования всего арсенала процессуальных и следственных действий, что невозможно до принятия решения о возбуждении уголовного дела и становится возможным только после возбуждения уголовного дела.

Сегодня в нашем уголовном процессе уже наметились две отчетливые тенденции: обеспечить более быстрое движение уголовного дела в судебное следствие за счет сокращения сроков расследования и упрощения форм предварительного расследования уголовного дела, а также увеличить круг следственных действий, производство которых допускается до возбуждения уголовного дела, начали с осмотра места происшествия в 1959 году и дошли до выемки в 2009 году. Если это тенденция и достаточно принципиальная, следовательно, нужна ли нам доследственная проверка оснований к возбуждению уголовного дела. На мой взгляд, нет, не нужна. Ее существование прямое нарушение принципа принципов уголовного процесса – принципа законности.

К тому же:

1. это пустая трата времени и затягивание начала расследования уголовного дела;
2. материалы доследственной проверки не используются, как правило, в ходе доказывания обстоятельств дела в суде;
3. сразу после возбуждения уголовного дела и принятия его к своему производству следователь дублирует часть материалов доследственной проверки в следственных документах;



4. ни прокурор, ни судья особенно не влияют на законность и обоснованность отказа в возбуждении уголовного дела; прокурор – поскольку он сам сторона обвинения и солидарен зачастую со следователем; судья – поскольку он не имеет прямого отношения к отказным материалам.

Что мы выиграем, если упраздним доследственную проверку с институтом отказа в возбуждении уголовного дела?

1. Прежде всего, сократим сроки пребывания производства по делу в руках следователя, потому, что он не судья, и не должен в него превращаться, принимая решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

2. Будет на деле обеспечена защита прав потерпевших от преступления, особенно с гражданским иском в рамках уголовного дела.

3. Мотивированным станет решение о прекращении уголовного дела, право принятия которого по реабилитирующим мотивам можно отдать органам уголовного преследования, а по нереабилитирующим мотивам в плане преюдиции – оставить за судами. Это важно также, с точки зрения разумного распределения объема процессуальной работы между судами и прокуратурой.

Как это будет регламентировано в УПК?

По этому поводу, я был специально приглашен Первым заместителем Генерального Прокурора И.Д. Меркель для выступления перед руководителями республиканских следственных органов. На той встрече, я обрисовал теорию и практику вопроса и ответил на все вопросы правоприменителей. Более того, на примере УПК показал наиболее принципиальные нормы и положения УПК, которые необходимо изменить в контексте упразднения института отказа в возбуждении уголовного дела. Одним словом, сделал наброски законопроекта по данному вопросу, к разработке которого приступила специальная рабочая группа. Кстати, замечу, не заметил принципиальных противников данной реорганизации в стадии возбуждения уголовного дела.

Итак, что остается после упразднения института отказа в возбуждении уголовного дела?

1. Прием, регистрация заявления, сообщения о преступлении.
2. Передача этого заявления, сообщения исполнителю – должностному лицу органа уголовного преследования для принятия, например, в течение суток к производству, что будет означать возбуждение уголовного дела и начало его расследования.
3. Все остальные процессуальные и следственные действия и решения будут производиться согласно действующим правилам УПК.

Түйіндеме

Бұл мақалада қылмыстық істерді қозғаудың процессуалдық тәртібін жетілдірудің және қылмыстық істерді тергеудің ұтымдылығын қамтамасыз



ету сұрақтары қарастырылған, сонымен қатар қылмыстар бойынша өтініштер мен хабарламаларды тергеуге дейінгі тексеру институтын қысқарту туралы ұсыныстар енгізілген.

Summary

In the article questions of perfection of a remedial order of excitation of criminal cases and maintenance of efficiency of investigation of criminal cases are considered, including the offer on institute abolition checks of statements and messages on crimes is made.

Dr. C. Upender Rao Associate Professor and ex. Chairperson,
Special Centre for Sanskrit Studies Jawaharlal Nehru University
New Delhi –1100 67

CRIM IN INDIA (PAST AND PRESENT)

Law was popular in India. 'Dharma' was the term, used in Ancient India to signify the concept of law, and this law is comprehensive in character. It consists not only the laws of physical science, but also the social laws.

The procedure of criminal law was equally significant. The rules of criminal laws were very stringent. No one was exempted from the punishment and it was also prescribed that if a person of a responsible position and a social status commits any offence he was required to undergo punishment more severe than that prescribed to an ordinary citizen committing the same offence. Thus we find that in ancient India there was much description of criminal procedure, laws and judiciary system, but no ancient Indian author has made an attempt to collect all the available materials from administration of criminal justice and composed in the shape of book. The institution of justice depended much on the part played by the jury and the jury was appointed within the members of the society who had proven character and command over law.

These laws were recorded in ancient Indian Smrti texts, the epics and the Puranas. King was considered to be the head of justice. Ancient Indians could not formulate a clear cut definition of 'Crime' beginning from defamation and ending with criminal assault and murder and prescribed appropriate punishments for those crimes. There were several types of crimes. Indians have tried to list out them such as,

1. Vakparusya abuse, (insult and defamation through the words)
2. Danda-parusya, (physical injury of assault)
3. Theft (chauryam)
4. Himsa, crimes of violence (robbery, murder etc)
5. Stri-samgrahana, (adultery, including sexual crimes like abortion etc.)
6. Dyuta, (Gambling, Crimes in the field of commerce and industry)