

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННЫХ
ПРАВ ГРАЖДАН
В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

*Материалы международной
научно-практической конференции
г. Астана, 26-27 августа 2005 года*

ОБЕСПЕЧЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН
В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

*Материалы международной
научно-практической конференции
г. Астана, 26-27 августа 2005 года*

г. Астана
2006 год

ББК 67.408

О-13

Редакционная коллегия:

Председатель:

- Генеральный Прокурор Республики Казахстан – **Тусупбеков Р.Т.**

Члены редакционной коллегии:

первый заместитель Генерального Прокурора Республики Казахстан - **Бахтыбаев И.Ж.**, кандидат юридических наук; Глава Центра ОБСЕ в Алматы, посол - **Ивар Викки**; депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан, председатель Комитета по законодательству и судебной-правовой реформе Мажилиса Парламента – **Жальбин С.М.**, доктор юридических наук; председатель коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан - **Жукенов А.Т.**; координатор БДИПЧ/ОБСЕ по верховенству права в Центральной Азии - **Нурумов Д.И.**, кандидат юридических наук; руководитель Аппарата Генерального Прокурора Республики Казахстан - **Темирбулатов С.Г.**; начальник 1 отдела Управления Аппарата Генерального Прокурора Республики Казахстан - **Чиндалиев А.К.**; старший прокурор 1 отдела Управления Аппарата Генерального Прокурора Республики Казахстан - **Дошанова Ж.М.**

О-13 ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА:

*Материалы международной научно-практической
конференции, г. Астана, 26-27 августа 2005 года –
Алматы: ДП «Эдельвейс», 2006. – 296 с.*

ISBN 9965-602-26-3

26-27 августа 2005 года состоялась международная научно-практическая конференция "Обеспечение конституционных прав граждан в досудебных стадиях уголовного процесса", организованная Сенатом Парламента, Генеральной прокуратурой, Верховным Судом Республики Казахстан и БДИПЧ/ОБСЕ. В работе конференции участвовали депутаты Парламента, члены Конституционного Совета Республики Казахстан, представители Администрации Президента Республики Казахстан, судебных, правоохранительных и иных государственных органов, а также общественных организаций и ученые юристы Республики Казахстан, Российской Федерации и Германии.

В сборнике публикуются доклады на пленарных заседаниях и выступления на трех секциях конференции.

Конференция приняла рекомендации, адресованные к судебным, правоохранительным и иным государственным органам, а также всей юридической общественности Республики Казахстан.

Мнения, высказанные на конференции, могут не совпадать с позицией организаторов и отражают авторскую точку зрения.

Настоящая публикация осуществлена при поддержке Центра ОБСЕ в Алматы. Содержащиеся в ней мнения и сведения не всегда отражают политику и позицию ОБСЕ.

О 1203021100
00(05)-06

ББК 67.408

ISBN 9965-602-26-3

© ДП «Эдельвейс», 2006

СОДЕРЖАНИЕ

Абыкаев Н.А. Приветственное слово	3
Тусупбеков Р.Т. Вступительное слово	6
Жукенов А.Т. Вступительное слово	11
И. Викки. Вступительное слово	13

РАЗДЕЛ I.

Обеспечение конституционных прав граждан в досудебной стадии уголовного процесса

Бахтыбаев И.Ж. Перспективы исключения института доследования	16
Жумабаев Е.Ж. Законодательное обеспечение прав граждан в досудебном производстве	20
Х.Путтке. Институт дополнительного расследования и международные стандарты в области прав человека	26
Калюжный В.А. «О проблеме защиты прав граждан в досудебной стадии уголовного процесса»	36
Когамов М.Ч. Три актуальных вопроса уголовного процесса: проблемы возбуждения, дополнительного расследования, прекращения уголовного дела по нереабилитирующим мотивам	38
Мельник В.В. Соответствует ли институт возвращения уголовного дела для дополнительного расследования стандартам беспристрастного и справедливого правосудия?	42
Гаврилов Б.Я. Вопросы обеспечения прав граждан при возвращении уголовного дела судом для дополнительного расследования	48
Даулбаев А.К. Вопросы законодательной регламентации порядка проведения доследственных проверок	57

Буланова Н.В. Правовая регламентация возбуждения уголовного дела в Российском уголовно-процессуальном законодательстве (опыт, проблемы, пути совершенствования)	63
Толеубекова Б.Х. Проблемы усовершенствования уголовно-процессуального законодательства о досудебном производстве	71
Канафин Д.К. Обеспечение прав личности на стадии возбуждения личности и в ходе производства проверочных действий правоохранительными органами	75
Тугел А.К. Роль адвоката в обеспечении конституционных прав граждан в досудебной стадии уголовного процесса	81
Абдиров Н.М. Проблемные вопросы, возникающие при применении органами уголовного преследования статей 65 часть 1, 67, 69, 76 Уголовного кодекса Республики Казахстан	84
Джолдасбаева Н.Ч. О необходимости внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс	92

РАЗДЕЛ II.

Вопросы обеспечения конституционных прав граждан при возвращении уголовного дела судом на дополнительное расследование

Жалыбин С.М. Роль парламентаризма в укреплении прав лиц, вовлеченных в уголовный процесс	96
Кушкалиев Х.Д. Соблюдение прав граждан, законность и объективность – основные цели реформирования института доследования	100
Рыскалиев А.Р. Соблюдение процессуальных прав граждан при возвращении судами уголовных дел на дополнительное расследование	105
Судейменова Г.Ж., Жаманбаев Б. Институт возвращения уголовных дел для производства дополнительного расследования и гарантии прав участников уголовного процесса	114

Сейтказинов К.Б. Исключение института доследования судом со стадии главного судебного разбирательства	123
Керимова К.К. Возвращение уголовных дел для производства дополнительного расследования: история и современность	125
Бекишев Х.Ш. Роль органов прокуратуры в обеспечении конституционного права гражданина на личную свободу в ходе следствия и дознания	132
Акпарова Р.Н. Институт примирения с потерпевшим. Уголовно-правовые аспекты	139
Булеулиев Б.Т. Суд присяжных и вопросы дополнительного расследования уголовных дел	145

РАЗДЕЛ III.

Вопросы законодательной регламентации порядка проведения проверок государственными органами

Кравченко А.Н. Практика прокурорского надзора и соблюдением действующего законодательства при проверках уполномоченными государственными органами хозяйствующих субъектов	152
Базарбаева А.Б. Регламент проведения налоговых проверок и порядок досудебного обжалования результатов налоговых проверок	160
Есмагамбетов К.Б. Совершенствование законодательной регламентации проверок заявлений (сообщений) о преступлениях в сфере экономической деятельности	164
Байсеркин Б.С. Осуществление проверок государственными органами санитарно-эпидемиологической службы: проблемы, пути решения	170
Корчагин В.М. Обеспечение конституционных прав граждан при осуществлении надзора за законностью актов местных представительных и исполнительных органов	178

Мамбетов А.А. Проведение проверок субъектов гражданской авиации, осуществляемых уполномоченным органом в области гражданской авиации	187
Дюсембаев М.М. Основания и порядок проверок субъектов предпринимательства должны быть четко регламентированы законом	190
Мухамеджанов А.О. Органы правовой статистики – на защите субъектов предпринимательства от незаконных проверок	198
Тлеухан Р.Т. Борьба с коррупцией и обеспечение конституционных прав граждан	203

РАЗДЕЛ IV.

Вопросы обеспечения конституционных прав граждан на стадии дознания, предварительного следствия и оперативно-розыскной деятельности

Караманов С.С. О проблемных вопросах в обеспечении защиты конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве ...	214
Утибаев Г.К. Обеспечение конституционных прав граждан в досудебной стадии	219
Саванков А.М. Обеспечение конституционных прав граждан в ходе предварительного следствия и дознания	224
Жумагулов М.И. Расширение процессуальных полномочий адвокатов на стадии досудебного разбирательства как гарантия конституционных прав и свобод граждан	227
Ибраева Г.К. Участие адвоката на предварительном следствии	231
Ахметов М.Д. Конституция Республики Казахстан и вопросы обеспечения прав граждан в сфере оперативно-розыскной деятельности	239

Бондарцев Ю.Ф. Вопросы обеспечения конституционных прав на стадии дознания, предварительного следствия и оперативно-розыскной деятельности	246
Сарсенбаев Т.Е. Обеспечение прав потерпевшего в досудебном производстве	255
Турецкий Н.Н. Правомерность причинения вреда при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий	263
Досымбекова Р.Ш. Отдельные вопросы конституционного права граждан на юридическую помощь и защиту	274
Нугманов Б.Б. Прокурорский надзор за соблюдением конституционных прав и свобод граждан на досудебной стадии уголовного процесса	278
Рекомендации международно-практической конференции «Обеспечение конституционных прав граждан в досудебных стадиях уголовного процесса»	288

человека, так как казахстанская Конституция провозглашает высшей ценностью государства человека, его жизнь права и свободы.

***Уважаемые
участники конференции!***

Надеюсь, что проведение сегодняшней конференции с участием представителей республиканских государственных органов и международных организаций позволит обсудить обозначенные вопросы и выработать новые направления по совершенствованию нормативно-правовой и организационной деятельности государственных органов по обеспечению прав человека в досудебной стадии уголовного процесса.

М. Ч. Когамов,
*Начальник Академии
финансовой полиции
доктор юридических наук, профессор*

**ТРИ АКТУАЛЬНЫХ ВОПРОСА УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА:
ПРОБЛЕМЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ, ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
РАССЛЕДОВАНИЯ, ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
ПО НЕРЕАБИЛИТИРУЮЩИМ МОТИВАМ**

В последние годы в сфере уголовно - процессуальной деятельности, наряду с другими, особое звучание приобретает совершенствование правового регулирования доследственной проверки оснований к возбуждению уголовного дела, возвращения уголовного дела судом на дополнительное расследование, а также порядок прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Результаты научных исследований о применении норм УПК на практике, подтверждают необходимость коренного пересмотра взглядов на действующий порядок указанных институтов уголовно - процессуального права.

Главным образом, это продиктовано потребностями повышения эффективности правозащитной функции уголовного процесса и реального обеспечения принципов уголовного процесса, особенно в его досудебных стадиях.

Прежде всего, действительно нуждается в изменении процессуальный порядок доследственной проверки оснований к возбуждению

уголовного дела. Сегодня он превратился фактически в изучение следователем и прокурором "судебной перспективы" уголовного дела и несет в себе элементы коррупции. Среди причин подобного положения - отсутствие сколь-нибудь полноценного контроля и надзора за ходом следственной проверки со стороны руководителей следственных органов и надзирающих прокуроров, немотивированно большие сроки рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях, а также возможность отказа в возбуждении уголовного дела.

Естественно, все приведенное порождает почву для служебных злоупотреблений и коррупции, ослабляет эффективную защиту прав и интересов человека и гражданина, начиная уже с досудебного уголовного процесса.

Не будет преувеличением утверждение о том, что отдельные особо тяжкие и тяжкие преступления против личности и собственности приобретают некриминальную окраску именно на этапе приема и проверки заявлений и сообщений о преступлениях, в том числе в результате коррупции оперативных и следственных работников, экспертов экспертных учреждений и других лиц.

С другой стороны, даже при определенной урегулированности стадии возбуждения уголовного дела, налицо искусственное разделение единого по-существу процесса расследования уголовного дела на процессуальную деятельность до и после возбуждения уголовного дела.

На практике данное обстоятельство в условиях соблюдения служебной, коммерческой и других тайн, привело к серьезным проблемам при получении исходной информации, необходимой для решения вопроса о возбуждении уголовного дела из предприятий, учреждений, организаций, а также к неоправданному дублированию следственной работы в ходе расследования уголовного дела.

В этой связи, решение накопившихся проблем на этапе до возбуждения уголовного дела в целях предотвращения коррупции и повышения эффективности защиты прав человека и гражданина, как потерпевшего от преступления, так и подозреваемого в его совершении, видится в следующем.

1. Необходимо упразднить порядок и сроки рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении. Однако обусловить начало возникновения уголовного дела и его расследование с момента официального приема заявления или сообщения о преступлении органом уголовного преследования, с сохранением традиционных сроков расследования.

2. Среди процессуальных решений начального этапа расследования, после приема и регистрации заявления или сообщения о преступлении,

целесообразно сохранить передачу заявления или сообщения по подсудности или подследственности, с упразднением права органа уголовного преследования на отказ в возбуждении уголовного дела по любым основаниям.

Второй вопрос, по которому хотелось высказать свои соображения - о праве следователя прекратить уголовное дело с согласия прокурора по нереабилитирующим мотивам.

Проблема эта старая и идет вразрез с сущностью основных функций уголовного процесса и их отражением в Конституции страны.

Конституция, конституционное и уголовно - процессуальное законодательство, возлагают осуществление правосудия только на суды.

Собственно, сущность правосудия по уголовным делам получила развернутое выражение в УПК. Анализ норм УПК о процессуальном статусе суда подтверждает только один вывод, который корреспондирует с нормами Конституции - суд и только суд правомочен по результатам главного судебного разбирательства признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему уголовное наказание.

Остается только догадываться об истинных причинах наличия у следователя права на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим мотивам в стадии расследования уголовного дела, которое, как показывает практика, также таит в себе условия для совершения злоупотреблений и коррупции должностными лицами органов уголовного преследования. Прекращенные уголовные дела, что особенно важно, кроме следователя и прокурора, никем больше не изучаются и не оцениваются, с точки зрения, законности и обоснованности принятого решения.

Именно в советское время первоначально в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, а затем в УПК КазССР появилась известная трактовка норм, обеспечивающих юридическую силу виновности лица в совершении преступления при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим мотивам в стадии расследования, которая сохранилась и поныне.

В частности, перед принятием решения о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим мотивам, следователь обязан разъяснить подозреваемому, обвиняемому его право возразить против подобного решения следователя. В свою очередь, согласие подозреваемого, обвиняемого с решением следователя, отраженное в соответствующем протоколе, как правило, констатирует признание им виновности в совершении преступления.

Словом, право прекращения следователем уголовного дела в стадии расследования, несомненно, также требует своего пересмотра, так как содержит в себе серьезные основания для нарушения законности и даже противоречит принципу состязательности и равноправия сторон в досудебном уголовном процессе.

Так, будучи одной из сторон в уголовном процессе следователь и прокурор не вправе разрешать дело по существу путем его прекращения по нереабилитирующим мотивам, так как это прямая функция суда, не являющегося стороной в уголовном деле.

Представляется, что за следователями и прокурорами целесообразно сохранить право на прекращение уголовного дела в стадии его расследования по реабилитирующим мотивам. Прекращение же уголовного дела по нереабилитирующим мотивам возложить исключительно на суды, что будет соответствовать требованиям конституционной законности и процессуальному статусу суда в уголовном процессе.

Приведенные положения настоятельно диктуют необходимость изменения существующего порядка возвращения уголовного дела на дополнительное расследование.

Представляется, что такого права, из соображения равноправия сторон в досудебном уголовном процессе, не должно быть у прокурора по результатам изучения уголовного дела, поступившего к нему с обвинительным заключением. Это, безусловно, скажется на активности прокурорского надзора за расследованием уголовного дела уже с момента приема и регистрации заявления или сообщения о преступлении.

Следует упразднить и право суда на возвращение уголовного дела на дополнительное расследование из главного судебного разбирательства, так как это право вступает в противоречие с сущностью правосудия по уголовным делам и предполагает определенное неравенство сторон в судебном процессе.

Поступившее в суд уголовное дело должно разрешаться по существу путем принятия решения о прекращении уголовного дела, либо постановлением оправдательного или обвинительного приговора.

Вместе с тем, целесообразно сохранить право суда на возвращение уголовного дела по собственной инициативе или по ходатайству сторон в стадии подготовки уголовного дела к слушанию.

При этом суд, возвращая уголовное дело на дополнительное расследование из указанной стадии, не должен давать оценку доказательствам, имеющимся в уголовном деле, на что следует обратить особое внимание судей в УПК. В этом случае, все основания для

возвращения уголовного дела на дополнительное расследование, следует свести к "техническим" недостаткам, содержащимся в уголовном деле. Их перечень в целом правильно приведен в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан по вопросам обобщения судебной практики возвращения уголовного дела на дополнительное расследование.

Таким образом, высказанные фрагментарно рекомендации, не претендуют на бесспорность и продиктованы важностью дальнейшего изучения и совершенствования норм уголовно - процессуального законодательства в целях приведения его в соответствие с общепризнанными международными стандартами правосудия и требованиями национальной конституционной законности.

*В.В. Мельник,
Главный научный сотрудник
НИИ проблем укрепления
законности и правопорядка
при Генеральной прокуратуре
Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор*

СООТВЕТСТВУЕТ ЛИ ИНСТИТУТ ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ДЛЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ СТАНДАРТАМ БЕСПРИСТРАСТНОГО И СПРАВЕДЛИВОГО ПРАВОСУДИЯ?

Одним из самых дискуссионных вопросов происходящей в Республике Казахстан и Российской Федерации реформы уголовно-процессуального законодательства, направленной на его приведение в соответствие с Конституцией и общепризнанными принципами и нормами международного права, является вопрос о том, нужно ли сохранять институт возвращения судьей уголовного дела для дополнительного расследования, соответствует ли он назначению уголовного судопроизводства, состязательности и другим демократическим принципам уголовного судопроизводства и вообще стандартам беспристрастного и справедливого правосудия.

Представляется, что одна из главных причин этой дискуссии, упорного нежелания многих прокуроров и судей расстаться с этим институтом заключается в том, что в профессиональном сознании