

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
ҚОСТАНАЙ ОБЛЫСЫ ӘКІМІНІҢ АППАРАТЫ
Ресейдің тұңғыш президенті Б.Н. Ельцин атындағы ОРАЛ ФЕДЕРАЛДЫ
УНИВЕРСИТЕТІ

ОРАЛ МЕМЛЕКЕТТІК ЭКОНОМИКАЛЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
АКАДЕМИК З. АЛДАМЖАР АТЫНДАҒЫ ҚОСТАНАЙ
ӘЛЕУМЕТТІК-ТЕХНИКАЛЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ

Қазақстан Республикасы тәуелсіздігінің 20-жылдығына
арналған
«Алдамжар оқулары-2011» атты
Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференциясының
МАТЕРИАЛДАРЫ



МАТЕРИАЛЫ

Международной научно-практической конференции
«Алдамжаровские чтения - 2011»,
посвященной 20-летию независимости Республики
Казахстан

9-10 желтоқсан 2011 ж.

Қостанай - 2011

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
ҚОСТАНАЙ ОБЛЫСЫ ӘКІМІНІҢ АППАРАТЫ
Ресейдің тұңғыш президенті Б.Н. Ельцин атындағы ОРАЛ ФЕДЕРАЛДЫ УНИВЕРСИТЕТІ
ОРАЛ МЕМЛЕКЕТТІК ЭКОНОМИКАЛЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
АКАДЕМИК З. АЛДАМЖАР АТЫНДАҒЫ ҚОСТАНАЙ
ӘЛЕУМЕТТІК-ТЕХНИКАЛЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ

*Қазақстан Республикасы тәуелсіздігінің 20-
жылдығына арналған
«Алдамжар оқулары-2011» атты
халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференциясының
МАТЕРИАЛДАРЫ*



МАТЕРИАЛЫ

*Международной научно-практической конференции
«Алдамжаровские чтения - 2011»,
посвященной 20-летию независимости
Республики Казахстан
9-10 желтоқсан 2011 ж.*

Қостанай – 2011

УДК 378

74.58

А 40

«Алдамжар оқулары - 2011» Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференциясының материалдары – Қостанай: академик З.Алдамжар атындағы ҚЭТУ, 2011 - 483 б.

«Алдамжаровские чтения - 2011» Материалы Международной научно-практической конференции – Костанай: КСТУ имени академика З.Алдамжар, 2011. -483 с.

ISBN 978-601-7125-21-9

**РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ:
РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

Бас редактор

Қ.Қ. Жаманбалин, физика-математика
ғылымдарының докторы, профессор

**Бас редактордың
орынбасары**

М.Ф. Баймухамедов, техника ғылымдарының
докторы, профессор

Федоров М.В., экономика ғылымдарының докторы, профессор; *Шанчуров С.М.*, техника ғылымдарының докторы, профессор; *Бублик В.А.*, заң ғылымдарының докторы, профессор; *Когамов М.Ш.*, заң ғылымдарының докторы, профессор; *Власова Н.Ю.*, экономика ғылымдарының докторы, профессор; (Ресей); *Сабри Хизметли*, тарих ғылымдарының докторы, профессор; *Боранбаев С.Н.*, техника ғылымдарының докторы, профессор; *Рустембаев Б.Е.*, экономика ғылымдарының докторы, профессор; *Биттеев ШБ.*, техника ғылымдарының докторы, профессор; *Бектурганова Р.Ч.*, педагогика ғылымдарының докторы, профессор; *Жалыбин С.М.*, заң ғылымдарының докторы, профессор; *Мизанбаев А.Е.*, заң ғылымдарының докторы; *Киреев А.А.*, заң ғылымдарының кандидаты; *Алдамжарова Г.З.*, философия докторы (PhD); *Абдуллин Р.Б.*, тарих ғылымдарының кандидаты, *Медетов Н.А.*, физика-математика ғылымдарының кандидаты(Қазақстан).

ISBN 978-601-7125-21-9

© Академик З.Алдамжар атындағы Қостанай
әлеуметтік-техникалық университеті, 2011

Содержание:

Пленарное заседание

Баймухамедов М.Ф.

Инновационная деятельность университета в развитии конкурентоспособной экономики.....10

Бектурганова Р.Ч.

Академик Алдамжаров и становление Костанайского регионального краеведения.....18

Қ.А.Есімов

Абылай сұлтанға арашашы болған кім?.....21

Жалыбин С.М.

Этапы становления и перспективы развития законодательной деятельности в независимом Казахстане.....28

Когамов М.Ч.

Заключение по вопросу уголовной ответственности юридических лиц.....33

Федоров М.В.,Гредина О.В.

Модель «Пентаспирали» в региональной Концепции развития системы непрерывного профессионального образования.....40

Социально-гуманитарные науки

Абдуллина А.А.

Международно-правовое регулирование трудовых отношений в Республике Казахстан.....50

Абишева Ж.Р.

Әйелдерді шаруашылық жұмыстарға тарту мәселесі (20-30 жж.)54

Arystan A. B.

Organizational and Administrative Powers of the Appeal Court in a Civil Process.....60

Байкадамов Н.Т.

Бағалы қағаздар нарығын дамыту- басыңқы бағыттарының бірі ретінде....62

Баймухамедова А.М.

Современные подходы к подготовке руководителей и специалистов предприятий в области антикризисного управления.....67

Бондаренко О.Ю.

Роман "Амстердам" Иэна Макьюэна.....75

Бондаренко Ю.Я.

Социокультурный контекст проблемы понимания и трансформации смыслов.....77

Дик П. Ф.

Границы этноконфессионального бытия.....85

государства, эффективно регулировали общественные отношения и были востребованы населением

Заключение по вопросу уголовной ответственности юридических лиц

Когамов М.Ч.

Казахский гуманитарно-юридический университет

В практических и научных кругах острые споры вызывает проблема установления возможной уголовной ответственности юридических лиц, которая имеет как оппонентов, так и сторонников.

Ниже, приводится полный текст моего Заключения по данной проблеме с позиций уголовного процесса, которое я выполнил в ответ на обращение Мажилиса Парламента.

Заключение

научной правовой экспертизы на проект ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросу введения уголовной ответственности юридических лиц».

Эксперт – доктор юридических наук, профессор **М.Ч. Когамов**, специальность **12.00.09** – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Предмет экспертизы: проект ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросу введения уголовной ответственности юридических лиц» в части внесения изменений и дополнений в УПК РК от 13 декабря 1997 года.

Цели экспертизы: решение задач научной правовой экспертизы, установленных Правилами проведения научной экспертизы, утвержденных постановлением Правительства РК 30 мая 2002 года №598.

Наименование проекта НПА: Проект ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросу введения уголовной ответственности юридических лиц».

Назначение проекта НПА: обеспечение консолидированного правового регулирования вопросов уголовной ответственности юридических лиц за совершение отдельных экономических, экологических и коррупционных преступлений.

Структура проекта НПА: Проект ЗРК включает 8 органически связанных между собою разделов. Раздел 3 посвящен вопросам уголовно-процессуального права.

В процессе экспертизы раздела №3 проекта ЗРК, главным образом, учтены требования действующего законодательства, определяющего порядок уголовного судопроизводства (ст. 1 УПК).

1. Оценка качества, обоснованности и своевременности принятия НПА.

Прежде всего, необходимо отметить, что действующий УПК РК от 13 декабря 1997 года, как и прежние УПК (1922, 1923, 1959 г.г.), не регламентировал судопроизводство в отношении юридических лиц, как субъектов преступления. Разве что УПК 1997 года устанавливает статус юридического лица, как потерпевшего от преступления (ч.12 ст.75), как гражданского истца (ст.77) и как гражданского ответчика (78). Кроме того, УПК различает также представителей юридического лица (потерпевшего, истца, ответчика) в уголовном процессе (80,81).

Вместе с тем, сущность современной преступности, особенно ее организованные формы с использованием юридических и финансовых возможностей предприятий, организаций и учреждений, наносящих невосполнимый материальный и иной вред обществу, государству и физическим лицам, характеризуют проект ЗРК, как своевременный.

Проект ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросу введения уголовной ответственности юридических лиц» имеет в целом завершённый вид, но требует дополнительной проработки, в частности по третьему разделу (вопросы уголовного процесса); подготовлен с целью определения правового и процессуального статуса юридического лица, как субъекта возможной уголовной ответственности.

Нормы проекта ЗРК соответствуют основным принципам правотворчества: законности (учтены требования ЗРК «О нормативных правовых актах» от 24 марта 1998 года); научности (изучены опыт и «криминальное» (уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное) законодательство по вопросам уголовной ответственности других стран; системности (обеспечена внутренняя взаимосвязь и исключено дублирование с действующими нормами уголовно-процессуального права).

2. Соответствие проекта ЗРК Конституции РК, нормативным актам вышестоящих уровней, международным обязательствам РК.

Проект ЗРК не противоречит нормам Конституции, то есть не нарушает и не ограничивает права и свободы человека и гражданина, указанные в ее втором разделе. Устраняет существующие пробелы в правовом регулировании вопросов возможной уголовной ответственности юридических лиц, а также устанавливает правовое положение юридических лиц в «криминальном» праве.

3. Оценка социальных, экономических, научно-технических, экологических и иных последствий принятия проекта ЗРК.

Принятие проекта ЗРК отвечает потребностям практики борьбы с отдельными видами экономической, экологической преступности и некоторыми коррупционными преступлениями с использованием при их совершении зачастую потенциала юридических лиц, находящихся нередко под контролем организованной преступности.

4. Определение возможной эффективности проекта ЗРК.

Принятие ЗРК окажет существенное влияние на укрепление экономической, экологической безопасности государства, режима законности в сфере государственной службы, а также дальнейшее совершенствование законодательных основ в сфере борьбы с преступностью. Получит дальнейшее развитие теория юридических наук в рассматриваемых законопроектом направлениях.

5. Определение наличия условий для совершения коррупционных правонарушений в связи с принятием проекта ЗРК.

В результате анализа проекта ЗРК, норм и положений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, в нем не установлено.

6. Выявление необходимости внесения изменений и дополнений в действующее законодательство при условии принятия проекта ЗРК.

Отрасли национального права и отдельные законы, в которые потребуются внесение изменений и дополнений в связи с введением уголовной ответственности юридических лиц, указаны в проекте ЗРК по данному вопросу и наиболее полно отражают специфику его целей и задач.

7. Характеристика научной проработанности норм проекта ЗРК, выработка научно-обоснованных предложений по улучшению законодательной базы.

Проект ЗРК с точки зрения научной методологии и методики разработки в целом проработан, опирается на современные тенденции в развитии национального уголовного, уголовно-процессуального права и уголовно-исполнительного права с позиций Концепции правовой политики РК от 24 августа 2009 года до 2020 года (подраздел 2.1., 2.4., 2.8., абз.5, 2.9., 2.10.), в том числе с учетом сложившегося опыта уголовной политики за рубежом. Устраняет пробелы уголовного и иного законодательства в этой части. *Вместе с тем,*

1. Соглашаясь в целом с нормами проекта ЗРК в части изменения и дополнения норм УПК, полагаю, что для полноты правового регулирования рассматриваемого вопроса необходимо также внести дополнение в статью 117 УПК «Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу» (*ранее 3. 12.10 года эксперт вносил это предложение в рабочую группу Мажилиса Парламента РК*), которая устанавливает общий, стандартный предмет доказывания по любому уголовному делу и будет объяснять все последующие действия процессуального характера с юридическим лицом в следующей редакции ее новой части 2-1:

«2-1. По делам о преступлениях, совершенных юридическим лицом, также подлежат установлению его вид и форма, органы юридического лица, наименование, местонахождение и место государственной регистрации, учредители, учредительные документы, филиалы и представительства, а при реорганизации юридического лица - передаточный акт и разделительный баланс».

2. Также в связи с введением в УК нового вида уголовного наказания, как ликвидация юридического лица и его процессуальным обеспечением, первое предложение части первой статьи 161 УПК «Наложение ареста на имущество» необходимо изложить в следующей редакции (*ранее 3.12.10 года эксперт вносил это предложение в рабочую группу Мажилиса Парламента РК*):

«В целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий, возможной конфискации имущества или ликвидации юридического лица, дознаватель, следователь с санкции прокурора или суд вправе наложить арест на имущество юридического лица, а также подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия».

На поставленные Мажилисом Парламента РК вопросы по разделу «Уголовно-процессуальное законодательство» предлагаю следующие ответы:

Вопрос 1. За одни и те же деяния могут привлекать как физическое, так и юридическое лицо. Не возникнет ли проблема преюдициальной силы приговора суда?

Ответ эксперта: Вопрос актуальный и в общем плане регламентируется статьей 131 УПК «Преюдиция».

Полагаю, что при одновременном привлечении к уголовной ответственности в рамках одного уголовного дела проблема преюдиции не возникнет в силу индивидуализации уголовной ответственности физического и юридического лица в конкретном приговоре суда.

В случае привлечения к уголовной ответственности только юридического лица за преступное деяние, вывод о виновности физического лица в событии (действие, бездействие) будет решаться с учетом всех обстоятельств совершения преступления юридическим лицом в процессе расследования уголовного дела.

При вступлении приговора суда в законную силу в отношении юридического лица, вопрос о возможной уголовной ответственности физического лица может быть поставлен в частном постановлении суда (ст.387 УПК).

Вопрос 2. Охватывают ли предусмотренные в проекте дополнения в УПК, регламентирующие особенности производства по делам в отношении юридических лиц все механизмы ведения следственных (доследственных) мероприятий?

Ответ эксперта: УПК включает все существующие на сегодня в юридической практике методы собирания доказательств по делам о преступлениях, в том числе при введении возможной уголовной ответственности юридических лиц. Существующие процессуальные (организационно-распорядительные) и следственные действия также достаточны для ведения активного расследования уголовных дел в

отношении юридических лиц, в том числе при проведении доследственных мероприятий до возбуждения уголовных дел этой категории.

Вопрос 3. Допускают ли предложенные изменения и дополнения УПК РК ведение уголовного дела в отношении физического лица одним органом, а в отношении юридического лица другим органом согласно подследственности?

Ответ эксперта: Да, предполагают, и это зависит, прежде всего, от вида подследственности преступления, совершаемого юридическим лицом.

В настоящее время подследственность экономических и коррупционных преступлений определена за органами финансовой полиции, экологические преступления расследуются органами внутренних дел (см. части 2-3 ст.192 УПК).

Однако, независимо от установленной УПК подследственности уголовных дел (ст.ст.192.285), органы прокуратуры вправе принять в производство и вести расследование любого дела о преступлении. Это будет касаться и дел о преступлениях юридических лиц (п.12 части 1 ст.197 УПК).

Наконец, важно принять во внимание требования части 7 статьи 192 УПК о том, что **при соединении в одном производстве дел по обвинению одного или нескольких лиц в совершении преступлений, подследственных разным органам предварительного следствия, подследственность определяется прокурором.**

Таким образом, ситуации в расследовании дел о преступлениях физических и юридических лиц в плане соединения или выделения уголовных дел могут быть разные, но с учетом правил подследственности уголовных дел и полномочий прокурора по этим вопросам.

Вопрос 4. Допускает ли предложенное изменения и дополнения в УПК РК ведение одним следователем уголовных дел в отношении физического лица, так и юридического лица?

Ответ эксперта: Ответ на данный вопрос дан по существу при ответе на предыдущий третий вопрос. Да, но с учетом установленных правил подследственности для аппаратов расследования уголовных дел, указанных в статьях 192, 285 УПК, а согласно требованию части 7 ст.192 УПК также с учетом решения (позиции) прокурора.

Вопрос 5. Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении юридических лиц необходимо условие совершения деяния физическим лицом в пользу или в интересах юридического лица. Это деяние физического лица может быть любым из предусмотренных в Особенной части УК РК.

Ответ эксперта: Вопрос требует уточнения. Неясен его смысл в первом предложении.

Поскольку юридическое лицо становится самостоятельным субъектом преступления, то для возбуждения уголовного дела в отношении его согласно части 2 ст.177 УПК «Поводы и основания к

возбуждению уголовного дела», прежде всего, потребуются доказательства, указывающие на признаки преступления в деянии такого юридического лица.

Физическое лицо может совершить любое деяние в пользу или в интересах юридического лица, за что, собственно, и будет нести персональную уголовную ответственность.

Вопрос 6. Нуждается ли статья 117 УПК РК (обстоятельства, подлежащие доказыванию) в изменении и дополнении новыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию в связи с появлением нового субъекта преступления – юридического лица? Если да, то какими?

Ответ эксперта: предложения относительно статьи 117 УПК, я внес 3.12.10 года в рабочую группу Мажилиса Парламента РК, которые учтены и включены в проект ЗРК. **Характер и редакция этого предложения указаны в разделе 7 настоящего Заключение.**

Вопрос 7. В каком качестве физическое лицо будет привлечено к уголовной ответственности: как соучастник (соисполнитель) или будет нести самостоятельную ответственность? Как будет излагаться само постановление о привлечении в качестве обвиняемого либо обвинительное заключение.

Ответ эксперта: Ответ на первое предложение будет зависеть от конструкции в проекте ЗРК норм статей 27. «Понятие соучастия в преступлении», 28 «Виды соучастников преступления», 29 «Ответственность соучастников преступления», 30 «Эксцесс соучастника преступления», 31 «Формы соучастия в преступлении» УК РК.

Относительно второго подвопроса.

Также считаю, что весьма важно внести в часть 3 статьи 207 УПК в виде отдельного предложения принципиальное положение о том, что «При предъявлении обвинения в случаях соединения уголовных дел о преступлениях физического и юридического лица, постановление о привлечении в качестве обвиняемого выносится отдельно для физических и юридических лиц». Дело в том, что по смыслу норм УПК (ст.ст. 206, 207, 209), постановление о привлечении в качестве обвиняемого относится к акту индивидуального значения и выносится по каждому обвиняемому в отдельности.

В принципе единым в одном документе остается даже при раздельном предъявлении обвинения в рамках одного уголовного дела - обвинительное заключение (ст.278 УПК «Обвинительное заключение»).

Далее излагается ответ эксперта на вопрос Мажилиса Парламента РК по разделу 6 «Законодательство о оперативно-розыскной деятельности».

Вопрос: Гарантируются ли права сотрудников юридических лиц не причастных к делу при возбуждении уголовных дел в отношении юридического лица и при проведении ОРМ (в том числе специальных)?

Ответ эксперта: Да, гарантируются при строгом следовании должностных лиц органов уголовного преследования, а также надзирающих прокуроров духу и букве норм и положений УПК, а также ЗРК «Об оперативно-розыскной деятельности» от 15 сентября 1994 года.

Прежде всего, стадия возбуждения уголовного дела подробно регламентирована отдельной 23 главой УПК. Для возбуждения уголовного дела необходимы поводы и основания, которые указаны в статьях 177-182 УПК; а также последовательное выполнение процессуального порядка проведения действий и принятия решений в этой стадии (ст.ст. 183-189 УПК).

В стадии возбуждения уголовного дела регламентирован надзор прокурора за законностью возбуждения уголовных дел (ст.190 УПК).

УПК также регламентирует судебный порядок исправления следственных и прокурорских ошибок в стадиях возбуждения и расследования уголовных дел (ст.109 «Судебный порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения прокурора, органов следствия и дознания»).

И еще. Стадия возбуждения уголовного дела всегда вызывала много нареканий. **Поэтому Конституционный Совет высказался достаточно определенно и по этому вопросу, что существенно повлияло на законность и обоснованность решений, принимаемых в данной стадии уголовного процесса.**

Сегодня любой участник уголовного процесса вправе обжаловать в суд решение органа уголовного преследования или прокурора о возбуждении уголовного дела.

В соответствующем решении Конституционного Совета записано следующее: «Процессуальное решение о возбуждении уголовного дела, выраженное в форме постановления, является правовым основанием для начала предварительного следствия или дознания. При этом указанное постановление не только порождает соответствующие процессуальные правоотношения, но и может иметь следствием ограничение прав и свобод человека и гражданина в связи с последующим производством по делу. В таких случаях непредоставление лицу, в отношении которого вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, возможности его незамедлительного судебного обжалования препятствует восстановлению его прав и свобод в судебном порядке.

Вместе с тем, при проверке жалобы на постановление органа уголовного преследования о возбуждении уголовного дела суд не должен предрешать вопросы, которые в соответствии с УПК могут являться предметом судебного рассмотрения при разрешении уголовного дела по существу. В этом случае пределы судебной проверки следует ограничить выяснением вопросов соблюдения норм закона, регулирующих порядок возбуждения уголовного дела. ...

Однако часть первая статьи 109 УПК не содержит и нормы, в прямой форме запрещающей обжалование постановления о возбуждении

уголовного дела в суде и тем самым ограничивающей конституционное право человека и гражданина на судебную защиту.

В постановлении от 6 октября 1998 года № 7/2 Конституционный Совет сформулировал правовую позицию, согласно которой отсутствие в нормативном правовом акте нормы, закрепляющей конституционное право человека и гражданина, не является основанием для признания такого акта неконституционным.

Таким образом, Конституционный совет полагает, что отсутствие в части 1 статьи 109 УПК нормы о праве судебного обжалования постановления органа уголовного преследования о возбуждении уголовного дела не влечет ее признания не соответствующей Конституции» (ПКС от 24 января 2007 года № 1. Мотивация).

8. Выявление возможных противоречий принципам соответствующей отрасли права.

Проект ЗРК в целом не противоречит общеправовым принципам права и принципам уголовного процесса (глава 2 УПК), обеспечивает необходимую правовую защиту интересов юридических лиц, вовлекаемых в орбиту уголовного процесса.

9. Выявление явного или скрытого ведомственного или группового интереса, обеспечиваемого проектом ЗРК.

Цели норм законопроекта, приведенное в третьем разделе Проекта, направлены на дальнейшее усиление борьбы с наиболее опасными преступными посягательствами с использованием потенциала юридических лиц. Проект ЗРК предусматривает дополнительные объективные полномочия органов, ведущих уголовный процесс при производстве по уголовным делам о преступлениях юридических лиц, не содержит дискриминационных норм, а также норм, предоставляющих необоснованные преимущества тем или иным органам, ведущим уголовный процесс или иным его участникам.

Модель «Пентаспирали» в региональной Концепции развития системы непрерывного профессионального образования

Федоров М.В.

Уральский государственный экономический университет

Гредина О.В.

Институт развития образования

Формирование и развитие системы непрерывного профессионального образования в России отражает общие тенденции создания единого образовательного пространства, комплекса взаимосвязанных учреждений и предприятий реального сектора экономики