

Каззахстанская

правда

ИЗДАЕТСЯ С 1 ЯНВАРЯ 19

Справедливость, доверие и компетентность

Наиболее отчетливо вмешательство государства в сферу прав и свобод личности проявляется в области уголовного процесса, особенно в условиях повсеместного распространения доктрины контроля над криминалом, для которой характерно ужесточение мер и методов борьбы. Вот почему суд присяжных за рубежом сегодня приобретает высокую актуальность и выступает гарантом строгого соблюдения судебных процедур по уголовным делам, а также укрепления правосознания и правовой культуры граждан. Но соответствует ли потребностям казахстанского общества подобная форма судопроизводства? На этот и другие вопросы мы попросили ответить члена рабочей группы по судебной реформе, созданной в рамках Национальной комиссии по вопросам демократии и гражданского общества при Президенте РК, начальника Академии финансовой полиции, доктор юридических наук, профессора Марата КОГАМОВА.

Гурий ШЕДИН

— Суд с участием присяжных является в уголовном процессе альтернативным судопроизводством, и его возникновение, как правило, зависит от желания обвиняемого. В противном случае проводится обычное судебное разбирательство, предусмотренное УПК, но без участия присяжных заседателей. На данный момент в западных странах нет веских научных и практических аргументов, которые мотивировали бы упразднение суда присяжных.

— Существуют две модели уголовного судопроизводства с участием присяжных: континентальная (французская) и англосаксонская (английская). Какая модель более предпочтительна для Казахстана?

— Вопрос непростой. От его правильного решения, как мне представляется, зависит доверие населения к судебной системе. Дело в том, что континентальная система уголовного судопроизводства (Франция, Германия) предусматривает проведение суда с участием присяжных заседателей как непрерывный, постоянный процесс взаимодействия судьи с присяжными, в том числе это предполагает совместное принятие судебного решения в совещательной комнате. Надо полагать, что здесь присяжных заседателей рассматривают в единстве с судом, имеющим исключительное и единственное право на осуществление правосудия. Но тогда теряет смысл сама идея правосудия с участием присяжных, которых с успехом могла бы заменить обычная коллегия профессиональных судей или единолично судья.

В рассматриваемом случае присяжные — представители народа, получив доступ к правосудию, как бы продолжают находиться, особенно при принятии вердикта, под контролем и влиянием судьи, что вызывает серьезные сомнения в

объективности подобной процессуальной формы правосудия.

В свою очередь, так называемая англосаксонская система уголовного процесса (Англия, США) учитывает это весьма важное обстоятельство и предусматривает раздельное принятие решения профессиональным судьей и коллегией присяжных заседателей. Следовательно, здесь больше уверенности и гарантий в том, что принятое ими решение является результатом формирования собственного взгляда на рассматриваемое преступление. По результатам вердикта присяжных судья юридически оформляет соответствующий вид оправдательного или обвинительного приговора.

Для придания судебной деятельности высокой степени справедливости и доверия со стороны граждан англосаксонский порядок принятия судебных решений можно взять на вооружение и нашим законодателям. Это повысит независимость судебной системы от любых посторонних влияний, повлияет на качество расследования уголовных дел.

— В каких случаях принято проводить суды с участием присяжных заседателей?

— Конституция Казахстана не устанавливает каких-либо ограничений в этом вопросе, и у нас есть время для того, чтобы определиться с основаниями для уголовного судопроизводства с участием присяжных. Вряд ли каждый подозреваемый будет требовать суда с участием присяжных. И все же его применение надлежит напрямую ставить в зависимости от волеизъявления (желания) подсудимого. При таком подходе более полно будут выполнены положения Конституции о доступе граждан к правосудию, судебной защите их прав и свобод, о естественном праве каждого человека быть судимым судом равных.

— Весьма принципиальным является вопрос о количественном составе суда присяжных. Остается невыясненным вопрос, почему должно быть именно 12 присяжных?

— Чаще всего респонденты отвечают, что так принято или потому что суд апостолов тоже состоял из 12 человек. Представляется, что ответ на вопрос находится в другой плоскости и может быть дан, если использовать положения теории вероятности к закону больших чисел.

Чем больше присяжных, тем больше их решение по конкретному уголовному делу будет вызывать доверие. Если количество присяжных уменьшить, например, до восьми, уровень доверия к судебному решению будет значительно ниже, что может дискредитировать саму идею суда с участием присяжных заседателей. Отсюда следует, что если количество присяжных увеличить, скажем, до 40 человек, то уровень доверия к истинности и справедливости судебного решения будет абсолютен.

Немаловажна и частота участия присяжных заседателей в судебном процессе. Смысл участия в нем присяжных с точки зрения суда справедливого обусловлен их временным пребыванием в статусе судей. Таким образом, участие присяжных не должно носить систематического характера. Это требует разумной законодательной регламентации. С учетом объема и сложности рассматриваемых уголовных дел, соблюдения принципа преемственности в судебной системе целесообразно предусмотреть участие в таких процессах до трех профессиональных судей.

— Присяжные заседатели — наши сограждане. Можно ли рассчитывать на их объективность и непредвзятость?

— Это будет зависеть от ряда факторов. В том числе и от того, какой государственный орган будет формировать в регионах списки присяжных для их использования судами.

Важен профессионализм судьи, его грамотное административное и юридическое управление судебным процессом и присяжными заседателями. Судья должен делать все от него зависящее для поддержания объективности и беспристрастности присяжных. Очень важно, чтобы в суд попадало надлежащим образом расследованное уголовное дело. Прокурор, судья при подготовке дела к слушанию обязаны принимать меры к исключению из уголовного дела доказательств, полученных с нарушением процессуальной формы, не име-

ющих юридической силы. До начала главного судебного разбирательства с участием присяжных можно сохранить институт возвращения уголовного дела на дополнительное расследование.

Вопрос о необходимости исключения из уголовного дела недопустимых доказательств возникает также в ходе главного судебного разбирательства.

Представляется, что эта процедура должна обсуждаться судьей и сторонами при непосредственном присутствии присяжных. В противном случае у последних может сложиться мнение о том, что судья и стороны что-то от них утаивают. Такой порядок, думается, никак не отразится на объективности присяжных. Я против создания «стерильных» условий для присяжных при работе суда и сторон с доказательствами.

Присяжные заседатели — это часть суда, в конце концов наши граждане, которые должны знать фактическую сторону преступления, обстоятельства дела в полном объеме. Все это позволит им принять объективный вердикт.

— Вот мы и дошли до вердикта присяжных. Какова его сила, обязательность?

— Допускается отмена или изменение судьей по делу с участием присяжных заседателей либо вышестоящим судом только обвинительного вердикта. При этом лишь в сторону оправдания подсудимого или иного уклонения его положения. Во всяком случае, должна быть законодательно предусмотрена возможность нового судебного разбирательства с участием присяжных.

Представляется, что вердикт должен содержать один общий ответ о виновности или невиновности подсудимого. Очень важно, чтобы он принимался единогласно, так как в противном случае, при наличии разногласий, это будет ассоциироваться с недостаточной глубиной проработкой ими ответа на вопрос о виновности или невиновности подсудимого.

— И последний вопрос. Повлияет ли введение суда присяжных на качество расследования уголовных дел?

— Однозначно, да. Главным образом, по-настоящему заработает провозглашенная УПК идея равноправия и состязательности сторон, получит развитие судебная риторика, повысится качество расследования, а в целом — управление правосудия по уголовным делам. Участие народа в отправлении правосудия, несомненно, укрепит состояние законности среди самих граждан и в казахстанском обществе в целом.