



## **MNU Annual Legal Conference – 2024**

**атты Республикалық ғылыми-практикалық  
конференциясының материалдар жинағы**

**сборник материалов республиканской  
научно-практической конференции**

**Астана  
12 апреля 2024 года**

ISBN 978-601-7450-72-4

УДК 34

ББК 67

М77

Рекомендовано к изданию решением Комитета по науке  
Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева (протокол № \_ от 1 июня 2024 г.)

**Ответственные редакторы:**

**Абдель Мотгалёб М.**, м.ю.н., Teaching & Research Assistant

**Айменов Н.**, м.ю.н., PhD doctorate, Senior Lecturer

**Әлекбай Ж.Қ.**, м.ю.н., PhD doctorate, Senior Lecturer

**Котерлин О.**, м.ю.н., Senior Lecturer

**Редакционная коллегия:**

**Абылайұлы А.**, PhD, Assistant Professor

**Аубакирова И.У.**, д.ю.н., Associate Professor

**Бабаджаниян Е.Л.**, м.ю.н., PhD candidate, Adjunct Assistant Professor

**Дидикин А.Б.**, д.фил.н., Associate Professor

**Мельник Р.С.**, д.ю.н., Professor

**Лютов Н.Л.**, д.ю.н., Associate Professor

**Жұмағали А.Қ.**, PhD, Assistant Professor

**Хасенов М.Х.**, PhD, Associate Professor

Материалы Республиканской научно-практической конференции «MNU Annual Legal Conference – 2024», представляющей собой возрождение научно-практических конференций, традиционно проводимых в стенах Университета КАЗГЮУ, посвящены тридцатилетию со дня основания Maqsut Narikbayev University.

Доклады конференции охватывают актуальные проблемы следующих отраслей права:

1. Общее и специальное административное право;
2. Гражданское право и процесс;
3. Трудовое право;
4. Конституционное право;
5. Теория и философия права;
6. Уголовное право и процесс;
7. Международное право и право конкуренции.

Издание предназначено для широкого круга читателей, проявляющих интерес к актуальным проблемам развития юридической науки, новым методологическим подходам к современным вопросам и текущим тенденциям правовой реальности.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ОБЩЕЕ И СПЕЦИАЛЬНОЕ АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО .....</b>	<b>5</b>
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ В НАЛОГОВОМ АДМИНИСТРИРОВАНИИ РК .....	5
БЫТОВОЕ НАСИЛИЕ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГЕНДЕРНОГО РАВЕНСТВА В КАЗАХСТАНЕ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ И НОРМАТИВНО - ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ.....	12
<b>ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРАВО .....</b>	<b>22</b>
ЧАСТИЧНЫЙ ОТКАЗ ОТ НАСЛЕДСТВА: ПРАВОВАЯ ПРОБЛЕМАТИКА И ПОСЛЕДСТВИЯ .....	22
КРИПТОТОКЕНЫ КАК ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ .....	31
ЮРИДИЧЕСКИЕ И ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕБРЕНДИНГА В КАЗАХСТАНЕ .....	42
ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДДОГОВОРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН.....	48
УКЛОНЕНИЕ ОТ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО СОДЕРЖАНИЮ .....	59
КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ОТСТРАНЕНИЯ ОТ НАСЛЕДОВАНИЯ.....	59
ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ВИРТУАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ. АНАЛИЗ СКВОЗЬ ПРИЗНАК БЕСТЕЛЕСНОСТИ .....	69
КРИТЕРИИ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ УСЛОВИЙ В СДЕЛКАХ ПОД УСЛОВИЯМИ .....	79
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ СВЯЗИ В СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЯХ В КОНТЕКСТЕ ПРИНЦИПОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА .....	86
АДАПТАЦИЯ ИНСТИТУТА НАСЛЕДОВАНИЯ К ЦИФРОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: ПРАВОВЫЕ ВЫЗОВЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	94
ОДНОСТОРОННИЕ ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ В НАСЛЕДСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ .....	103
<b>ТРУДОВОЕ ПРАВО .....</b>	<b>109</b>
АНАЛИЗ РЕШЕНИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПО ВОПРОСУ ДИСКРИМИНАЦИИ В ОБЛАСТИ ТРУДА И ЗАНЯТИЙ .....	109
КОНСТРУКЦИЯ РАСТОРЖЕНИЯ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА И КОНЦЕПТУАЛЬНОСТЬ ДИСЦИПЛИНАРНЫХ ВЗЫСКАНИЙ.....	116
ПРАВОВОЙ СТАТУС ПЛАТФОРМЕННЫХ ТРУДЯЩИХСЯ В КАЗАХСТАНЕ.....	125
ЮРИДИЧЕСКИЙ ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ, СВЯЗАННЫЙ С НАСИЛИЕМ И ДОМОГАТЕЛЬСТВАМИ В СФЕРЕ ТРУДА .....	132
ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО ПП.2 П.1 СТАТЬИ 52 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.....	144

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА О ПРИЗНАНИИ ЗАКОННОСТИ ЗАБАСТОВОК В КАЗАХСТАНЕ: СООТНОШЕНИЕ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ ТРУДОВЫМИ СТАНДАРТАМИ.....	155
ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН .....	164
<b>КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО .....</b>	<b>180</b>
ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА СВОБОДУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН ...	180
ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПАРЛАМЕНТСКИХ РАССЛЕДОВАНИЙ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И ВОЗМОЖНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ В КАЗАХСТАНЕ .....	186
ОСОБЕННОСТИ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЦЕНЗА В РК .....	195
ОПЫТ ЭСТОНИИ В СТАНОВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И ЕГО ПРИМЕНИМОСТЬ К КАЗАХСТАНУ .....	204
СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ КУЛЬТУРНЫХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА .....	215
ПРОБЛЕМЫ КОНВЕРГЕНЦИИ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ.....	225
<b>ТЕОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ПРАВА .....</b>	<b>232</b>
ЭФФЕКТИВНЫЕ СПОСОБЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ .....	232
ЕДИНСТВО ПЕРВИЧНЫХ И ВТОРИЧНЫХ ПРАВИЛ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ.....	246
ПРАВОВЫЕ АКСИОМЫ И СМЕЖНЫЕ ПРАВОВЫЕ ИНСТИТУТЫ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ.....	253
<b>УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС .....</b>	<b>263</b>
ҚАУІПТІ ЖАҒДАЙДА ҚАЛДЫРУ ҚҰРАМЫ: ЭВОЛЮЦИЯСЫ ЖӘНЕ СУБЪЕКТ МӘСЕЛЕСІ .....	263
ТҰРМЫСТЫҚ ЗОРЛЫҚ-ЗОМБЫЛЫҚТЫҢ ЖАЛПЫ АСПЕКТІЛЕРІ.....	270
ОТБАСЫНДАҒЫ БАЛАЛАРҒА ҚАТЫСТЫ ЗОРЛЫҚ-ЗОМБЫЛЫҚ.....	276
<b>МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И ПРАВО КОНКУРЕНЦИИ.....</b>	<b>283</b>
ДОСТУПНОСТЬ ТЕКСТОВ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: АНАЛИЗ, ОЦЕНКА И ПРЕДЛОЖЕНИЕ .....	283
АГЕНТСТВО ПО ЗАЩИТЕ И РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН КАК ОРГАН РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТНОГО ПРАВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: ВЫЗОВЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ .....	293
ВЛИЯНИЕ ПРАВОВОГО РЕЖИМА СЭЗ «АСТАНА-НОВЫЙ ГОРОД» НА КОНКУРЕНТНУЮ СРЕДУ НА РЫНКЕ СТРОИТЕЛЬСТВА.....	305
ЗАЩИТА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ: МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ....	318

**Естер Бабаджанян**  
*PhD Candidate,*  
*Adjunct Assistant Professor*  
*Высшая школа права Maqsut Narikbayev University*  
*г. Астана, Республика Казахстан*  
*E-mail: [e\\_babadxhanyan@kazguu.kz](mailto:e_babadxhanyan@kazguu.kz)*

## **ОДНОСТОРОННИЕ ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ В НАСЛЕДСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ**

### **Аннотация**

В статье рассматриваются отдельные виды односторонних волеизъявлений в наследственных правоотношениях, определяются способы их совершения и дается оценка юридическому эффекту в результате совершения таких волеизъявлений. На основе проведенного анализа автор соотносит исследуемые волеизъявления с конструкцией гражданско-правовой сделки и определяет возможность применения к таковым общих положений о сделке.

**Ключевые слова:** завещание, принятие наследства, отказ от наследства, отмена завещания, изменения завещания, особые завещательные распоряжения, завещательный отказ, волеизъявление, сделка.

### **Введение**

Особое место в системе гражданских правоотношений занимают наследственные отношения, обеспечивающие правопреемство между наследодателем и наследниками, в результате которого происходит не только переход права собственности и иных имущественных прав, но и долгов в составе наследственной массы, представляющей собой некий сложный имущественный комплекс. Не случайно действующее гражданское законодательство Республики Казахстан (далее – ГК РК) напрямую закрепило порядок такого правопреемства как универсальный, устанавливающий переход имущества наследодателя к наследникам «как единое целое и в один и тот же момент» (п. 2 ст. 1038 ГК РК).<sup>178</sup> Подобный порядок направлен на обеспечение стабильности оборота через введение формальной определенности между участниками правоотношений преимущественно обязательственного характера.

Смерть – это событие, которое хоть и неизбежно наступит, но в отношении которого невозможно определить, когда это произойдет и единственный способ обеспечения определенности для контрагентов физических лиц – это установление возможности правопреемства не только в части прав, но и обязанностей. Именно поэтому по общим правилам обязательства не прекращаются смертью сторон, за исключением случаев либо прямо установленных законом, либо в отношении прав и обязанностей, непосредственно связанных с личностью наследодателя.

---

<sup>178</sup> Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 года № 409-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.03.2024 г.) // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1013880&pos=5114;-56#pos=5114;-56](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013880&pos=5114;-56#pos=5114;-56) (дата обращения: 28.03.2024).

Право наследования гарантируется Конституцией РК наряду с собственностью, что предполагает свободу волеизъявления для целей посмертного перехода имущества не только наследодателя, но и наследников. Собственно именно поэтому законодательством определяется принятие наследства в качестве предшествующего наследованию юридического основания. В конечном итоге переход имущества осуществляется в результате ряда волеизъявлений как предшествующих смерти наследодателя, так и совершаемых после нее. И, как правило, такие волеизъявления носят односторонний характер, не требующий согласованности цепочки их совершения для наступления правового эффекта.

С одной стороны в отношении цепочки волеизъявлений действующее гражданское законодательство обеспечивают свободу (свобода завещания, свобода наследования), с другой – ограничивает такую свободу пресекательными сроками (срок принятия наследства, срок отказа от наследства), что приводит к проблемам как нотариальной, так и судебной практики.

### **Односторонние волеизъявления наследодателя**

С учетом того, что волеизъявления в наследственных правоотношениях являются односторонними, то и классифицировать их целесообразно с учетом субъекта, его совершающего.

Среди субъектов наследственных правоотношений классически выделяют наследодателя, наследников, отказополучателей и кредиторов наследодателя.

В процессе наследования участвуют наследодатель и наследники, так как именно переход имущества между ними осуществляется в порядке универсального правопреемства.

Наследодатель при жизни может реализовать право на распоряжение имуществом на случай смерти через завещание, которая является «единственной сделкой *mortis causa*».<sup>179</sup> Только через завещание можно определить судьбу имущества на случай смерти, любые другие сделки с установлением смерти как отлагательного условия правопорядок отвергает, устанавливая их ничтожность. Например, п. 3 ст. 506 ГК РК устанавливает, что «договор, предусматривающий передачу дара одаряемому после смерти дарителя, ничтожен». Ранее была сделана попытка распоряжения банковским вкладом на случай смерти через соответствующее условие договора. Так, в редакции от 05 июля 2006 года пункт 2 статьи 158 ГК РК содержал абзац 2, устанавливающий, что «вкладчик-гражданин имеет право указать лиц, которым в случае его смерти должен быть выдан вклад».<sup>180</sup> Однако, подобное правило действовало всего пол года и Законом РК от 12 января 2007 года было исключено.<sup>181</sup> Непродолжительная практика показала ряд проблем, связанных с приоритетом волеизъявлений при наличии разных вариантов распоряжения в договоре и в завещании, а также проблем обеспечения тайны последней воли, обеспечения свободы волеизъявления без необходимости согласования с другим субъектом (в данном случае с банком как стороной договора) и др.

---

<sup>179</sup> Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. Е.Ю. Петров. – М.: М-Логос, 2018, с. 109.

<sup>180</sup> ГК РК по состоянию на 05.07.2006 г. // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30087423&pos=1573;-31#pos=1573;-31](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30087423&pos=1573;-31#pos=1573;-31) (дата обращения: 28.03.2024).

<sup>181</sup> См.: Закон Республики Казахстан от 12 января 2007 года № 225-III «О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая и Особенная части)» // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30086437#sub\\_id=200](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30086437#sub_id=200) (дата обращения: 28.03.2024).

Завещание является односторонней сделкой, для совершения которого достаточно волеизъявления самого наследодателя (завещателя). Закон гарантирует свободу завещания, однако такая свобода имеет ряд ограничений по субъектному составу и содержанию. Так, круг субъектного состава ограничен косвенно определенным возрастным цензом и правосубъектностью. Не всякий может совершать завещания, а только полностью дееспособное лицо. Как правило это лица, либо достигшее 18-летнего возраста, либо эмансипированное или достигшее дееспособности на основании вступления в брак до достижения брачного возраста. Кроме того, лица ограниченные в дееспособности или признанные недееспособными также не могут совершать завещаний. Это связано с тем, что завещание – личная сделка, тайна которого защищается законом. Если личный характер сделки предопределяет невозможность его совершения через представителя, то его тайность ограничивает возможность ее совершения посредством получения чьих-либо согласий (законных представителей, органов опеки и т.п.). Тем более, что чаще всего ряд этих субъектов (могущих давать согласия) входят в круг наследников по закону. Именно поэтому п. 1-1 ст. 1046 ГК РК устанавливает, что «Завещание совершается гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме».<sup>182</sup> Тем самым, всякий может быть наследодателем, но не всякий может быть завещателем.

Завещание является сделкой с отложенным правовым эффектом. Оно не может порождать правовых последствий по факту его совершения даже при условии строго соблюдения формы. Для наступления правового эффекта необходим еще один юридический факт – смерть завещателя, после наступления которой завещание начинает действие. Однако совершение завещания не ограничивает завещателя в реализации прав на свое имущество при жизни. Отложенный правовой эффект наступит при наличии условий наступления после смерти завещателя и будет действовать в отношении сохранившегося имущества.

В то же время завещание является сделкой, требующей восприятия, так как может «устанавливать права на принятие наследства также в пользу наследников, не знающих о нем...».<sup>183</sup> Тут речь идет не о принятии адресатом как волевым акте, а о «горизонте адресата».<sup>184</sup> Его эффект достигается вне зависимости от принятия как волевого акта по ряду условий (лишение наследства, например), но сообщение до адресата позволяет достичь цели волеизъявления – перехода имущества и тут уже необходимо совершение встречного волеизъявления адресата – принятия наследства.

Завещание может содержать ряд условий, предшествующих такому принятию и касающихся характера поведения наследников. Совершение указанных условий наследниками прямо свидетельствует о восприятии завещания и косвенно – о принятии наследства по завещанию.

Завещание – одно из немногих односторонних сделок, которые могут порождать обязательственные отношения между лицами, не участвовавшими в его совершении или обязанности для третьих лиц. Речь идет о завещательном отказе или возложении. Но с учетом специфики ограничений, определенных в п. 1 ст. 149 ГК РК: сделка «...может создавать

---

<sup>182</sup> Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 года № 409-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.03.2024 г.) // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1013880&pos=5114;-56#pos=5114;-56](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013880&pos=5114;-56#pos=5114;-56) (дата обращения: 28.03.2024).

<sup>183</sup> Черепахин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву // Черепахин Б.Б. Труды по гражданскому праву. М.: Статут, 2001, с. 333.

<sup>184</sup> Шапп Я. Система германского гражданского права: учебник. М.: Междунар. отношения, 2006, с. 216.

обязанности для других лиц лишь в случаях, установленных законодательными актами либо соглашением с этими лицами».<sup>185</sup> Именно поэтому, само обязательство, вытекающее из содержания завещательного отказа или обязанности, определенные в рамках завещательных возложений могут возникнуть только при совершении наследниками встречного волеизъявления по принятию наследства.

### **Односторонние волеизъявления наследников**

Классическими видами односторонних волеизъявлений наследников являются принятие наследства и отказ от наследства. Возможность их реализации гарантирует свободу наследования. Наследник не обязан вступать в права наследования, он вправе отказаться от прав. И если ранее отсутствие явно выраженного отказа свидетельствовало о принятии наследства, то с 2007 года модель отказа была заменена на модель принятия и теперь для наступления правопреемства необходимо явно выраженная воля на принятие наследства, которое может совершаться как в письменной нотариальной форме (юридическое принятие наследства), так и фактически (через совершение действий, свидетельствующих о принятии наследства).

В науке периодически возникал вопрос о необходимости сохранения положений об отказе от наследства при введении модели принятия.<sup>186</sup> Однако, попытки сохранить оба варианта продиктованы необходимостью защиты прав отсутствующих наследников. Наследник может не принять наследство в силу различных причин, не связанных с внутренней волей, поэтому презумпция отказа их ставило в заведомо уязвленное положение в силу достаточно коротких пресекательных сроков. Именно поэтому институт отказа законодатель сохранил с целью дать возможность прямо выразить волю на отказ и совершить направленный отказ.

Мы уже определяли выше, что и принятие наследства и отказ от него – это волеизъявление наследника и совершаются такие волеизъявления через сообщение воли (на принятие или отказ) установленным законом способами. И если для отказа форма сообщения строго нотариальная, то в отношении принятия существует альтернативная форма сообщения своей воли – совершение конклюдентных действий, направленных на принятие. Пункт 2 статьи 1072-1 ГК РК в качестве примеров без ограничения их перечня приводит такие конклюдентные действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, как: «вступление во владение или в управление наследственным имуществом; принятие мер по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произведение за свой счет расходов на содержание наследственного имущества; оплата за свой счет долгов наследодателя или получение от третьих лиц причитающиеся

---

<sup>185</sup> Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан 27 декабря 1994 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 05.01.2024 г.) // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1006061&pos=1984;-44#pos=1984;-44](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061&pos=1984;-44#pos=1984;-44) (дата обращения: 28.03.2024).

<sup>186</sup> См., например: Идрышева С.К. Принятие наследства и восстановление пропущенного срока для принятия наследства (законодательство некоторых постсоветских стран и практика его применения) // Право и государство, № 4 (85), 2019. С. 65-82; Диденко А.Г. Об изменениях наследственного законодательства Республики Казахстан. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30139175#pos=79;-47](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30139175#pos=79;-47); Жанабилова А.Б. Некоторые вопросы принятия наследства по законодательству Республики Казахстан // Нотариальный вестник. – 2020. – №. 2. – С. 33-41 и др.

наследодателю деньги.»<sup>187</sup>. К сожалению, неудачная редакция первого абзаца цитируемой нормы обуславливает установление презумпции принятия при совершении таких действий с переложением бремени доказывания иного на наследника. В то же время воля не может презюмироваться в вопросах, связанных с взятием на себя определенных обязанностей (долги наследодателя, обязанности из завещательного отказа или возложения). Кроме того, подобная редакция привела к совершенно нелогичной нотариальной практике – отказе в совершении нотариального действия по заявлению об отказе от наследства ввиду якобы принятия в случаях, когда наследник являлся собственником имущества наследодателя. Подобная практика оправдывается якобы презумпцией совместности владения и пользования, а соответственно фактическое принятие происходит автоматически. Мы не можем согласиться с такими презумпции в силу сделочного характера волеизъявлений по принятию наследства и отказа от наследства, которая предполагает наличие такого условия действительности как соответствие воли волеизъявлению или действиям, оцениваемым как волеизъявление. А с учетом необратимости волеизъявлений по принятию наследства и отказа от наследства вопрос соответствие воли волеизъявлению и выяснение истинной воли при совершении действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, приобретает принципиальное значение.

### **Заключение**

В статье проведен лишь общий обзор односторонних волеизъявлений в наследственных правоотношениях с указанием наиболее острых проблем, решение которых в краткосрочной перспективе видится через судебную практику, а в долгосрочной – точечных изменений гражданского законодательства.

Необходимо закрепить сделочную природу принятия наследства и отказа от наследства через соответствующее Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан,<sup>188</sup> определив в ней рекомендации судам при толковании положений статьи 1072-1 ГК РК. В частности, при оценке судом действий, направленных на принятие наследства, обратить внимание на соответствие условиям действительности сделки и соответствие внутренней воли наследника совершенным актам доведения этой воли извне, оцениваемым как волеизъявление.

### **Список использованных источников**

#### **Нормативные правовые акты:**

1. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан 27 декабря 1994 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 05.01.2024 г.) // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1006061&pos=1984;-44#pos=1984;-44](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061&pos=1984;-44#pos=1984;-44) (дата обращения: 28.03.2024).

2. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 года № 409-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.03.2024 г.) //

---

<sup>187</sup> Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 года № 409-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.03.2024 г.) // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1013880&pos=5114;-56#pos=5114;-56](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013880&pos=5114;-56#pos=5114;-56) (дата обращения: 28.03.2024).

<sup>188</sup> Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» (с изменениями от 31.03.2017 г.) // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30425715#sub\\_id=500](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30425715#sub_id=500) (28.03.2024).

[https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1013880&pos=5114;-56#pos=5114;-56](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013880&pos=5114;-56#pos=5114;-56) (дата обращения: 28.03.2024).

3. Гражданский Кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) по состоянию на 05.07.2006 г. // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30087423&pos=1573;-31#pos=1573;-31](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30087423&pos=1573;-31#pos=1573;-31) (дата обращения: 28.03.2024).

4. Закон Республики Казахстан от 12 января 2007 года № 225-III «О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая и Особенная части)» // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30086437#sub\\_id=200](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30086437#sub_id=200) (дата обращения: 28.03.2024).

5. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» (с изменениями от 31.03.2017 г.) // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30425715#sub\\_id=500](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30425715#sub_id=500) (28.03.2024).

#### **Научная и учебная литература:**

6. Диденко А.Г. Об изменениях наследственного законодательства Республики Казахстан. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30139175#pos=79;-47](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30139175#pos=79;-47).

7. Жанабиллова А.Б. Некоторые вопросы принятия наследства по законодательству Республики Казахстан // Нотариальный вестник. – 2020. – №. 2. – С. 33-41.

8. Идрышева С.К. Принятие наследства и восстановление пропущенного срока для принятия наследства (законодательство некоторых постсоветских стран и практика его применения) // Право и государство, № 4 (85), 2019. С. 65-82.

9. Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. Е.Ю. Петров. – М.: М-Логос, 2018. – 656 с.

10. Черепяхин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву // Черепяхин Б.Б. Труды по гражданскому праву. М.: Статут, 2001. С. 307–442.

11. Шапп Я. Система германского гражданского права: учебник. М.: Междунар. отношения, 2006. 360 с.

# ТРУДОВОЕ ПРАВО

Абрашин Роман

Студент 3 курса специальности «Юриспруденция»

Высшая школа права Maqsut Narikbayev University

г. Астана, Республика Казахстан

Email: rpabrashin@gmail.com

## АНАЛИЗ РЕШЕНИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПО ВОПРОСУ ДИСКРИМИНАЦИИ В ОБЛАСТИ ТРУДА И ЗАНЯТИЙ

### Аннотация

Статья посвящена исследованию понятия дискриминации через призму как практики Европейского Суда по правам человека, так и индивидуальных соображений Комитетов ООН по правам человека. Особое внимание уделяется именно дискриминации в сфере труда и занятий, которая имеет множество типов, такие как формальная и материальная, прямая и косвенная. Целью данной статьи выступает систематизация всех дел, касающихся дискриминации в области труда и занятий, которые были рассмотрены в ЕСПЧ и квази-судебных органах ООН, а также определения закономерностей в результате анализа около сорока дел. Результатом работы стала классификация дел, поданных в ЕСПЧ и Комитеты ООН по правам человека, затрагивающие вопросы трудовой дискриминации. Наиболее распространённым типом дискриминации, с которой индивиды сталкиваются при трудоустройстве или в процессе трудовой деятельности, является материальная, выражающаяся в отсутствии равенства возможностей.

**Ключевые слова:** принцип недискриминации, дискриминация в сфере труда, ЕСПЧ, Комитеты ООН по правам человека, трудовые права, материальная дискриминация, формальная дискриминация, прямая дискриминация, косвенная дискриминация, позитивные меры.

### Введение

Принцип недискриминации (англ. – *non-discrimination principle*) является значимой частью международного права прав человека, признаваемой даже нормой *jus cogens* Межамериканским судом по правам человека<sup>189</sup>. В настоящее время принцип недискриминации до сих пор остается в центре внимания международных органов по защите прав человека, в частности Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) и Комитетов ООН по правам человека. Наиболее острой темой является дискриминация в области труда, с которой может столкнуться почти каждый индивид. К XXI в. в практике как

---

<sup>189</sup> WorldCourts ‘Juridical Condition and Rights of the Undocumented Migrants, Advisory Opinion, OC-18/03 Ser A, No 18 (Sept. 17, 2003))’ [https://www.worldcourts.com/iacthr/eng/decisions/2003.09.17\\_Undocumented\\_Migrants.pdf](https://www.worldcourts.com/iacthr/eng/decisions/2003.09.17_Undocumented_Migrants.pdf) accessed 28 April 2024

ЕСПЧ, так и Комитетов ООН по правам человека сложился определенный пласт дел, так или иначе связанных с проявлением дискриминации при трудоустройстве, либо в процессе трудовой деятельности. Так, примерно десять жалоб, поданных в ЕСПЧ, затрагивали вопрос признания наличия дискриминации согласно статье 14 Европейской конвенции по правам человека 1950 г. (далее – ЕКПЧ), в то время как ровно тридцать индивидуальных сообщений были поданы в четыре Комитета ООН по правам человека в связи с дискриминацией в области труда и занятий (англ. – *discrimination in respect of employment and occupation*). Целью настоящей работы является систематизация всех дел, касающихся дискриминации в области труда и занятий, которые были рассмотрены в ЕСПЧ и квази-судебных органах ООН, а также определения закономерностей в результате анализа около сорока дел.

### **Понимание дискриминации международными органами по защите прав человека**

Ключевой договорный орган ООН по трудовым правам — Комитет по экономическим, социальным и культурным правам (далее – CESCR), созданный на основе Факультативного протокола к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах 2008 г.<sup>190</sup> В своём замечании общего характера №20 он выделил несколько основных типов дискриминации. Во-первых, одним из типов дискриминации является формальная (англ. – *formal*), ликвидация которой требует того, чтобы Конституция, законы и программные документы государства не допускали дискриминации по запрещенным признакам<sup>191</sup>. Другими словами необходимо равенство прав, когда всем предоставляются равные права. Например, законы не должны отказывать народу «Рома» в предоставлении пособий по уходу за ребенком. Другим типом дискриминации может быть материальная (англ. – *substantive*), для преодоления которой необходимо установление существенного равенства (равенства возможностей) путем осуществления государством контроля за соблюдением антидискриминационного законодательства. В связи с этим государства обязаны уделять особое внимание группам индивидов, которые чаще всего страдают от исторических и устойчивых предрассудков со стороны общества<sup>192</sup>. Так, важно предоставлять равные гарантии трудоустройства как этническим меньшинствам, так и иностранным гражданам. Концепция выделения равенства прав и равенства возможностей принадлежит общему праву<sup>193</sup>.

Существует также прямая (англ. – *direct*) и косвенная (англ. – *indirect*) дискриминация. Первая подразумевает случай, когда к отдельному лицу относятся менее благосклонно, чем к другому лицу в аналогичной ситуации, по причине, связанной с запрещенным основанием<sup>194</sup>.

---

<sup>190</sup> treaties.un.org ‘Optional Protocol to the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights.’ [https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg\\_no=IV-3-a&chapter=4&clang=en](https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=IV-3-a&chapter=4&clang=en). accessed 28 April 2024

<sup>191</sup> treaties.un.org ‘General comment No. 20: Non-discrimination in economic, social and cultural rights (art. 2, para. 2, of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights)’. <https://www.ohchr.org/en/documents/general-comments-and-recommendations/general-comment-no-20-2009-non-discrimination> accessed 28 April 2024

<sup>192</sup> Ibid.

<sup>193</sup> Foubert, Petra. ‘Equality and prohibition of discrimination in employment’. (Comparative Labour Law and Industrial Relations in Industrialized Market Economies). [https://www.researchgate.net/publication/278740674\\_Equality\\_and\\_Prohibition\\_of\\_Discrimination\\_in\\_Employment](https://www.researchgate.net/publication/278740674_Equality_and_Prohibition_of_Discrimination_in_Employment) accessed 28 April 2024

<sup>194</sup> treaties.un.org ‘General comment No. 20: Non-discrimination in economic, social and cultural rights (art. 2, para. 2, of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights)’. <https://www.ohchr.org/en/documents/general-comments-and-recommendations/general-comment-no-20-2009-non-discrimination> accessed 28 April 2024

Классическим примером является ситуация, когда при трудоустройстве в компанию женщине может быть отказано по половому признаку. Второй вид сконцентрирован на законах, политике или практике, которые на первый взгляд могут казаться нейтральными, однако оказывают непропорциональное воздействие на осуществление прав<sup>195</sup>. К примеру, политика компании, требующая всех работников соблюдать дресс-код и носить костюмы, может затрагивать религиозные взгляды некоторых работников, которые носят элементы религиозной одежды, например хиджаб для женщин-мусульманок.

В отношении прямой и косвенной дискриминации похожая позиция была выражена и ЕСПЧ, которая полностью повторила тезисы, отмеченные в замечании общего характера №20<sup>196</sup>. Вдобавок, в рамках практики ЕСПЧ был выработан кумулятивный тест для определения дискриминации, сфокусированный на двух критериях: 1) различие в обращении; 2) отсутствие объективного и разумного обоснования, в частности насчет преследования законной цели и пропорциональности используемых средств<sup>197</sup>. Кроме того, для достижения существенного равенства во множестве ситуаций необходимо введения норм-льгот, т.е. дополнительных мер, которые направлены на поддержку определенной категории работников для того, чтобы уравнивать их возможности с «обычными» работниками<sup>198</sup>. В ЕСПЧ они именуется «позитивными мерами» (англ. – *positive action*). Именно эти меры могут способствовать установлению существенного равенства. В качестве примеры могут быть представлены гендерные квоты, вводимые на локальном уровне компаний, которые гарантируют дополнительную поддержку женщин.

Представляется, что выделение типов дискриминации необходимо не только для разработки теоретической классификации, но и для более прагматических целей в части усовершенствования как законодательства, так и установления существенного равенства. Более того, анализ жалоб, поданных в связи с проявлениями дискриминации в области труда и занятий, в международные инстанции может помочь выяснить, с какой категорией дискриминации чаще всего не справляются национальные суды. Далее мы систематизируем дела из ЕСПЧ и Комитетов ООН по правам человека, выделив наиболее распространённый тип дискриминации в области труда и занятий, с которым сталкивались заявители.

### **Практика международных органов по защите прав человека**

В рамках практики ЕСПЧ было порядка десяти дел, связанных с дискриминацией в области труда и занятий в связи с тем, что ЕСПЧ не закрепляет экономические и социальные права<sup>199</sup>. В свою очередь, практика договорных органов ООН по правам человека имеет на порядок больше дел, касающихся данного вопроса. Основными органами, рассматривавшими дела о дискриминации, выступили Комитет по экономическим,

---

<sup>195</sup> Ibid.

<sup>196</sup> See, e.g.: *Biao v. Denmark* [GC], 2016, § 89; *Carson and Others v. the United Kingdom* [GC], 2010, § 61; *D.H. and Others v. the Czech Republic* [GC], 2007, § 184.

<sup>197</sup> echr.coe.int ‘Guide on Article 14 of the European Convention on Human Rights and on Article 1 of Protocol No. 12 to the Convention’. [https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Guide\\_Art\\_14\\_Art\\_1\\_Protocol\\_12\\_ENG](https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Guide_Art_14_Art_1_Protocol_12_ENG) accessed 28 April 2024

<sup>198</sup> Лютов, Н. Л. ‘Определение дискриминации в сфере труда: международные трудовые стандарты и российский подход’. (Вестник Санкт-Петербургского университета. Право 4) <https://doi.org/10.21638/spbu14.2022.413> accessed 28 April 2024

<sup>199</sup> coe.int ‘Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г.’ <https://www.coe.int/ru/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-itsprotocols> accessed 28 April 2024

социальным и культурным правам (далее – CESCР), Комитет по ликвидации расовой дискриминации (далее – CERD), Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин (далее – CEDAW), а также Комитет по правам инвалидов (далее – CRPD).

Исходя из анализа дел в ЕСПЧ следует, что Суд в итоге расширил толкование статьи 14 ЕКПЧ, охватив и понятие косвенной дискриминации<sup>200</sup>. Несмотря на то, что Суд прямо не указывал вид дискриминации, в большинстве случаев речь шла о материальной дискриминации, когда проблема состояла в отсутствии равенства возможностей<sup>201</sup>. Например, в деле *Эмель Бойраз против Турции* заявительнице было отказано в назначении на должность сотрудника службы безопасности по половому признаку и из-за отсутствия опыта военной службы, несмотря на успешное прохождение конкурса. В данном деле ЕСПЧ нашёл нарушение статьи 14 в связке со статьей 8, посвященной уважению частной и семейной жизни<sup>202</sup>. Тем не менее, также были дела, включающие примеры прямой дискриминации, в которых трудовые права индивидов были серьёзно ограничены. Несмотря на то, что Суд не во всех делах признал наличие дискриминации, результаты дел уже могут быть сравнены с индивидуальными соображениями, принимаемыми Комитетами ООН по правами человека.

Переходя к договорным органам ООН по правам человека, в общей сложности существует тридцать дел, посвященных нарушениям трудовых прав вследствие дискриминации. Так, в CESCР было подано пять индивидуальных сообщений о возможной дискриминации в сфере труда, однако они были признаны органом неприемлемыми, в связи с чем решения по существу не были подготовлены<sup>203</sup>. Три из них были связаны с возможным нарушением права на труд, а два — с правом на справедливые и благоприятные условия труда.

Обращая внимание на остальные Комитеты ООН по правам человека, которые в большинстве случаев приняли индивидуальные соображения в результате рассмотренных дел, важно отметить, что в большинстве случаев заявители стали жертвами именно материальной дискриминации, при которой несмотря на существование антидискриминационного законодательства, имели место практики, приводящие к проведению различия в обращении между индивидами.

Тем не менее, в трех Комитетах ООН по правам человека рассматривались разные типы дискриминации. Во-первых, в индивидуальных соображениях CERD чаще всего имела место материальная дискриминация<sup>204</sup>. Во-вторых, в CRPD камнем преткновения стала прямая дискриминация, возникающая вследствие наличия законов, политики и практики,

---

<sup>200</sup> Sokolov, Volodymyr & Sevriukov, Denys & Rudyak, Vladimira & Dmytro, Mykolaiets & Tarakan, Yuliya. 'Combating discrimination in the field of employment: Analysis of ECtHR practices'. (Work. 75 (6)) [https://www.researchgate.net/publication/368270529\\_Combating\\_discrimination\\_in\\_the\\_field\\_of\\_employment\\_Analysis\\_of\\_ECtHR\\_practices](https://www.researchgate.net/publication/368270529_Combating_discrimination_in_the_field_of_employment_Analysis_of_ECtHR_practices) accessed 28 April 2024

<sup>201</sup> See, e.g.: *Emel Boyraz v. Turkey*, *Jurčić v. Croatia*, *I.B. v. Greece*, *Danilenkov and Others v. Russia*, *Acar and Others v. Turkey*, *Redfearn v. the United Kingdom*, *Eweida and Others v. the United Kingdom*.

<sup>202</sup> The European Court of Human Rights 'Emel Boyraz v. Turkey' (JUDGMENT, 2 December, 2014) [https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:\[%22001-154590%22\]%7D](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:[%22001-154590%22]%7D) accessed 28 April 2024

<sup>203</sup> See, e.g.: *Arellano Medina v. Ecuador*. CESCР/E/C.12/63/D/7/2015. Communication number: 007/2015; *M. L. B. v. Luxembourg*. CESCР/E/C.12/66/D/20/2017. Communication number: 020/2017; *V.T.F and A.F.L v. Spain*. CESCР/E/C.12/56/D/6/2015. Communication number: 006/2015; *L.A.M.C. v. Spain*, CESCР/E/C.12/56/D/8/2015 Communication number: 008/2015; *Luciano Daniel Juárez v. Argentina* CESCР/E/C.12/68/D/149/2019, Communication number: 149/2019.

<sup>204</sup> See, e.g.: *Zapescu v. Republic of Moldova*, *L.G. v. Republic of Korea*, *Z.U.B.S. v. Australia*, *V.S. v. Slovakia*, *A.M.M. v. Switzerland*.

способствующих дискриминационному обращению<sup>205</sup>. Более того, в CEDAW, в который было подано наибольшее количество индивидуальных сообщений (тринадцать), заявительницы равным образом сталкивались как с прямой, так и с косвенной дискриминацией в области труда<sup>206</sup>. Представляется, что разница в превалировании того или иного типа дискриминации, возможно, может быть объяснена спецификой каждого Комитета ООН по правам человека в отдельности.

Так, например, в CERD чаще всего имела место материальная дискриминация из-за того, что этнические меньшинства сталкивались с различием в обращении на практике, несмотря на антидискриминационные законы, как это было проиллюстрировано в деле *Запеску против Республики Молдова* в отношении народа «Рома»<sup>207</sup>. Насчет материальной дискриминации CERD не раз подчеркивал, что государства имеют обязательства не только принимать антидискриминационные законы, но и осуществлять мониторинг за проявлениями дискриминационной политики при найме на работу.

В свою очередь в CRPD заявители чаще всего становились жертвами прямой дискриминации ввиду отсутствия необходимого законодательства, предусматривающего гарантии для трудоустройства лицам с ограниченными возможностями. Например, в деле *В.Ф.К. против Испании* заявитель был вынужден уйти на пенсию в силу нетрудоспособности, а работодатель не предоставил необходимых приспособлений для него, чтобы он продолжил работу<sup>208</sup>.

В CEDAW заявительницы сталкивались как с прямой, так и косвенной дискриминацией, что может говорить о том, что во-первых, некоторые государства-члены до сих пор не приняли законы о дополнительной защите женщин на рабочем месте; во-вторых, другие не смогли в полной мере исполнить своих обязательств по установлению существенного равенства в сфере труда. Например, в резонансном деле *Анна Белоусова против Казахстан*, в котором заявительница стала жертвой харассмента на рабочем месте ввиду отсутствия каких-либо законов, направленных на защиту женщин на работе. В итоге данный случай стал примером прямой дискриминации<sup>209</sup>. В свою очередь в деле *В.П. против Белорусии* заявительница столкнулась с косвенной дискриминацией вследствие нарушения права на назначение пенсии по старости<sup>210</sup>.

Кроме того, из анализа приведенных дел как ЕСПЧ, так и Комитетов ООН по правам человека можно прийти к выводу, что национальные суды не всегда способны определить именно материальную дискриминацию, при которой важно обращать внимание не на действующее антидискриминационное законодательство, а на те группы индивидов, которые чаще всего сталкиваются с различием обращения в силу предрассудков и негативных стереотипов, господствующих в обществе.

---

<sup>205</sup> See, e.g.: *Liliane Gröninger et al. v. Germany, L.M.L. v. United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, V.F.C. v. Spain, R.I. v. Ecuador, M.R. i V. v. Spain, Richard Sahlin v. Sweden, J.M. v. Spain.*

<sup>206</sup> See, e.g.: *Anna Belousova v. Kazakhstan, Medvedeva v. Russian Federation, Sankhé v. Spain, R.K.B. v. Türkiye, Elisabeth de Blok et al v. Netherlands, N.Q. v. United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, M.S. v. Philippines, V.P. v. Belarus, K.B. v. United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, B. M. v. Switzerland, Natalia Ciobanu v. Republic of Moldova, K.S. v. Poland.*

<sup>207</sup> See, e.g.: *Zapescu v. Republic of Moldova.* CERD/C/103/D/60/2016. Communication number: 60/2016.

<sup>208</sup> See, e.g.: *V.F.C. v. Spain,* CRPD/C/21/D/34/2015, Communication number:034/2015.

<sup>209</sup> See, e.g.: *Anna Belousova v. Kazakhstan* CEDAW/C/61/D/45/2012. Communication number: 045/2012.

<sup>210</sup> See, e.g.: *V.P. v. Belarus,* CEDAW/C/79/D/131/2018, Communication number:131/2018.

## Заключение

Подводя итог, следует подчеркнуть, что и ЕСПЧ, и Комитеты ООН по правам человека придерживаются схожего понимания типов дискриминации. Несмотря на то, что решения Европейского Суда носят юридически обязательный характер для государств-участников, в его практике было относительно небольшое количество дел, посвященных вопросу дискриминации в области труда. В договорных органах ООН по правам человека было значительно больше дел, однако индивидуальные соображения не всегда исполнялись государствами-членами в силу рекомендательного характера. Более того, чаще всего предметом рассмотрения Комитетов ООН по правам человека была материальная дискриминация так же, как и в практике ЕСПЧ.

## Список использованных источников

1. Лютов, Н. Л. 'Определение дискриминации в сфере труда: международные трудовые стандарты и российский подход'. (Вестник Санкт-Петербургского университета. Право 4) <https://doi.org/10.21638/spbu14.2022.413> accessed 28 April 2024
2. WorldCourts 'Juridical Condition and Rights of the Undocumented Migrants, Advisory Opinion, OC-18/03 Ser A, No 18 (Sept. 17, 2003))' [https://www.worldcourts.com/iacthr/eng/decisions/2003.09.17\\_Undocumented\\_Migrants.pdf](https://www.worldcourts.com/iacthr/eng/decisions/2003.09.17_Undocumented_Migrants.pdf) accessed 28 April 2024
3. treaties.un.org 'Optional Protocol to the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights.' [https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg\\_no=IV-3-a&chapter=4&clang=en](https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=IV-3-a&chapter=4&clang=en). accessed 28 April 2024
4. treaties.un.org 'General comment No. 20: Non-discrimination in economic, social and cultural rights (art. 2, para. 2, of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights)'. <https://www.ohchr.org/en/documents/general-comments-and-recommendations/general-comment-no-20-2009-non-discrimination> accessed 28 April 2024
5. treaties.un.org 'General comment No. 20: Non-discrimination in economic, social and cultural rights (art. 2, para. 2, of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights)'. <https://www.ohchr.org/en/documents/general-comments-and-recommendations/general-comment-no-20-2009-non-discrimination> accessed 28 April 2024
6. The European Court of Human Rights 'Emel Boyraz v. Turkey' (JUDGMENT, 2 December, 2014) [https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:\[%22001-154590%22\]%7D](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:[%22001-154590%22]%7D) accessed 28 April 2024
7. Sokolov, Volodymyr & Sevriukov, Denys & Rudyak, Vladimira & Dmytro, Mykolaiets & Tarakan, Yuliya. 'Combating discrimination in the field of employment: Analysis of ECtHR practices'. (Work. 75 (6)) [https://www.researchgate.net/publication/368270529\\_Combating\\_discrimination\\_in\\_the\\_field\\_of\\_employment\\_Analysis\\_of\\_ECtHR\\_practices](https://www.researchgate.net/publication/368270529_Combating_discrimination_in_the_field_of_employment_Analysis_of_ECtHR_practices) accessed 28 April 2024
8. Foubert, Petra. 'Equality and prohibition of discrimination in employment'. (Comparative Labour Law and Industrial Relations in Industrialized Market Economies). [https://www.researchgate.net/publication/278740674\\_Equality\\_and\\_Prohibition\\_of\\_Discrimination\\_in\\_Employment](https://www.researchgate.net/publication/278740674_Equality_and_Prohibition_of_Discrimination_in_Employment) accessed 28 April 2024
9. echr.coe.int 'Guide on Article 14 of the European Convention on Human Rights and on Article 1 of Protocol No. 12 to the Convention'.

[https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Guide\\_Art\\_14\\_Art\\_1\\_Protocol\\_12\\_ENG](https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Guide_Art_14_Art_1_Protocol_12_ENG) accessed 28 April 2024

10. coe.int 'Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г.' <https://www.coe.int/ru/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-itsprotocols> accessed 28 April 2024