



MNU Annual Legal Conference – 2024

**атты Республикалық ғылыми-практикалық
конференциясының материалдар жинағы**

**сборник материалов республиканской
научно-практической конференции**

**Астана
12 апреля 2024 года**

ISBN 978-601-7450-72-4

УДК 34

ББК 67

М77

Рекомендовано к изданию решением Комитета по науке
Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева (протокол № _ от 1 июня 2024 г.)

Ответственные редакторы:

Абдель Мотгалев М., м.ю.н., Teaching & Research Assistant

Айменов Н., м.ю.н., PhD doctorate, Senior Lecturer

Әлекбай Ж.Қ., м.ю.н., PhD doctorate, Senior Lecturer

Котерлин О., м.ю.н., Senior Lecturer

Редакционная коллегия:

Абылайұлы А., PhD, Assistant Professor

Аубакирова И.У., д.ю.н., Associate Professor

Бабаджаниян Е.Л., м.ю.н., PhD candidate, Adjunct Assistant Professor

Дидикин А.Б., д.фил.н., Associate Professor

Мельник Р.С., д.ю.н., Professor

Люттов Н.Л., д.ю.н., Associate Professor

Жұмағали А.Қ., PhD, Assistant Professor

Хасенов М.Х., PhD, Associate Professor

Материалы Республиканской научно-практической конференции «MNU Annual Legal Conference – 2024», представляющей собой возрождение научно-практических конференций, традиционно проводимых в стенах Университета КАЗГЮУ, посвящены тридцатилетию со дня основания Maqsut Narikbayev University.

Доклады конференции охватывают актуальные проблемы следующих отраслей права:

1. Общее и специальное административное право;
2. Гражданское право и процесс;
3. Трудовое право;
4. Конституционное право;
5. Теория и философия права;
6. Уголовное право и процесс;
7. Международное право и право конкуренции.

Издание предназначено для широкого круга читателей, проявляющих интерес к актуальным проблемам развития юридической науки, новым методологическим подходам к современным вопросам и текущим тенденциям правовой реальности.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЩЕЕ И СПЕЦИАЛЬНОЕ АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО	5
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ В НАЛОГОВОМ АДМИНИСТРИРОВАНИИ РК	5
БЫТОВОЕ НАСИЛИЕ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГЕНДЕРНОГО РАВЕНСТВА В КАЗАХСТАНЕ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ И НОРМАТИВНО - ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ.....	12
ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРАВО	22
ЧАСТИЧНЫЙ ОТКАЗ ОТ НАСЛЕДСТВА: ПРАВОВАЯ ПРОБЛЕМАТИКА И ПОСЛЕДСТВИЯ	22
КРИПТОТОКЕНЫ КАК ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ	31
ЮРИДИЧЕСКИЕ И ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕБРЕНДИНГА В КАЗАХСТАНЕ	42
ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДДОГОВОРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН.....	48
УКЛОНЕНИЕ ОТ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО СОДЕРЖАНИЮ	59
КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ОТСТРАНЕНИЯ ОТ НАСЛЕДОВАНИЯ.....	59
ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ВИРТУАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ. АНАЛИЗ СКВОЗЬ ПРИЗНАК БЕСТЕЛЕСНОСТИ	69
КРИТЕРИИ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ УСЛОВИЙ В СДЕЛКАХ ПОД УСЛОВИЯМИ	79
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ СВЯЗИ В СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЯХ В КОНТЕКСТЕ ПРИНЦИПОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	86
АДАПТАЦИЯ ИНСТИТУТА НАСЛЕДОВАНИЯ К ЦИФРОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: ПРАВОВЫЕ ВЫЗОВЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	94
ОДНОСТОРОННИЕ ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ В НАСЛЕДСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ	103
ТРУДОВОЕ ПРАВО	109
АНАЛИЗ РЕШЕНИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПО ВОПРОСУ ДИСКРИМИНАЦИИ В ОБЛАСТИ ТРУДА И ЗАНЯТИЙ	109
КОНСТРУКЦИЯ РАСТОРЖЕНИЯ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА И КОНЦЕПТУАЛЬНОСТЬ ДИСЦИПЛИНАРНЫХ ВЗЫСКАНИЙ.....	116
ПРАВОВОЙ СТАТУС ПЛАТФОРМЕННЫХ ТРУДЯЩИХСЯ В КАЗАХСТАНЕ.....	125
ЮРИДИЧЕСКИЙ ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ, СВЯЗАННЫЙ С НАСИЛИЕМ И ДОМОГАТЕЛЬСТВАМИ В СФЕРЕ ТРУДА	132
ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО ПП.2 П.1 СТАТЬИ 52 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.....	144

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА О ПРИЗНАНИИ ЗАКОННОСТИ ЗАБАСТОВОК В КАЗАХСТАНЕ: СООТНОШЕНИЕ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ ТРУДОВЫМИ СТАНДАРТАМИ.....	155
ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	164
КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО	180
ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА СВОБОДУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН ...	180
ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПАРЛАМЕНТСКИХ РАССЛЕДОВАНИЙ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И ВОЗМОЖНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ В КАЗАХСТАНЕ	186
ОСОБЕННОСТИ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЦЕНЗА В РК	195
ОПЫТ ЭСТОНИИ В СТАНОВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И ЕГО ПРИМЕНИМОСТЬ К КАЗАХСТАНУ	204
СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ КУЛЬТУРНЫХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА	215
ПРОБЛЕМЫ КОНВЕРГЕНЦИИ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ.....	225
ТЕОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ПРАВА	232
ЭФФЕКТИВНЫЕ СПОСОБЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ	232
ЕДИНСТВО ПЕРВИЧНЫХ И ВТОРИЧНЫХ ПРАВИЛ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ.....	246
ПРАВОВЫЕ АКСИОМЫ И СМЕЖНЫЕ ПРАВОВЫЕ ИНСТИТУТЫ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ.....	253
УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС	263
ҚАУІПТІ ЖАҒДАЙДА ҚАЛДЫРУ ҚҰРАМЫ: ЭВОЛЮЦИЯСЫ ЖӘНЕ СУБЪЕКТ МӘСЕЛЕСІ	263
ТҰРМЫСТЫҚ ЗОРЛЫҚ-ЗОМБЫЛЫҚТЫҢ ЖАЛПЫ АСПЕКТІЛЕРІ.....	270
ОТБАСЫНДАҒЫ БАЛАЛАРҒА ҚАТЫСТЫ ЗОРЛЫҚ-ЗОМБЫЛЫҚ.....	276
МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И ПРАВО КОНКУРЕНЦИИ.....	283
ДОСТУПНОСТЬ ТЕКСТОВ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: АНАЛИЗ, ОЦЕНКА И ПРЕДЛОЖЕНИЕ	283
АГЕНТСТВО ПО ЗАЩИТЕ И РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН КАК ОРГАН РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТНОГО ПРАВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: ВЫЗОВЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ	293
ВЛИЯНИЕ ПРАВОВОГО РЕЖИМА СЭЗ «АСТАНА-НОВЫЙ ГОРОД» НА КОНКУРЕНТНУЮ СРЕДУ НА РЫНКЕ СТРОИТЕЛЬСТВА.....	305
ЗАЩИТА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ: МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ	318

Грибанов Евгений
Магистрант 2 курса специальности «Юриспруденция»
Высшая школа права Maqsut Narikbayev University
г. Астана, Республика Казахстан
Email: gribanov.79@mail.ru

ПРАВОВЫЕ АКСИОМЫ И СМЕЖНЫЕ ПРАВОВЫЕ ИНСТИТУТЫ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Аннотация

Статья посвящена краткому сравнительно-правовому анализу правовых аксиом со смежными правовыми институтами. В качестве объектов для сравнения выбраны следующие правовые единицы: принципы, нормы, презумпции, фикции, конструкции и преюдиции. Рассматривается история появления и развития этих правовых явлений, представлены разнообразные мнения ученых правоведов, описаны основные функции в юриспруденции. Особое внимание в работе уделяется выявлению сходства, различия и взаимной связи между правовыми аксиомами и сравниваемыми правовыми дефинициями. Научная новизна заключается в использовании функционального подхода при сравнительном анализе аксиом права с иными ключевыми правовыми понятиями. Данная статья призвана способствовать более глубокому изучению и раскрытию содержания такого фундаментального термина, как «правовая аксиома», пониманию ее роли и значения для правовой науки.

Ключевые слова: сравнительный анализ; правовые дефиниции; функции; правовые аксиомы; правовые принципы; нормы права; презумпции; фикции; юридические конструкции; преюдиции.

Введение

Правовые аксиомы занимают фундаментальное место в правовой науке, а вопросы изучения их роли в юриспруденции являются предметом особого внимания ученых юристов и философов права. Сам термин «правовая аксиома» был, впервые упомянут в работе российского юриста В.Н. Кудрявцева.⁴⁶⁶ В последние годы, с развитием и совершенствованием методологии юридической науки, наблюдается повышение исследовательского интереса к данной теме. Так, ученый С.Н. Егоров⁴⁶⁷ предлагает идею, согласно которой содержание всей теории права и правовой системы выводится из ряда аксиом как теоретического, так и нормативного характера. Относительно недавно, вышла статья известного российского филолога И.В. Палашевской⁴⁶⁸, посвященная аксиоматике юридического дискурса. В издаваемых учебных пособиях по юридической технике, использованию правовых аксиом, как одного из основных приемов в правотворчестве, также

⁴⁶⁶ В.Н. Кудрявцев, 'О программировании процессов применения норма права//Вопросы кибернетики и права' (Москва: Наука, 1967).

⁴⁶⁷ С.Н. Егоров, 'Аксиоматические основы теории права' (Санкт-Петербург: Лексикон, 2001).

⁴⁶⁸ И.В. Палашевская, 'Аксиологические основания юридического дискурса: аксиомы права' (Научный диалог (11), 2017) <https://www.nauka-dialog.ru/jour/article/view/565> accessed 10 March 2024

уделяется особое внимание. На наш взгляд, правовые аксиомы недостаточно полно и всестороннее изучены, что является одной из наиболее актуальных проблематик всей теории права. До сих пор, так и не было достигнуто единого мнения среди ученого сообщества по ключевым вопросам: что же считать аксиомами в праве; существует ли объективная потребность в выделении их в отдельную правовую категорию; роль и значение правовых аксиом для юридической науки. Все приведенные выше факты и послужили основанием для проведения данного анализа.

Основная часть

Появление термина «аксиома» и первые исследования в области юридической техники, как учения по написанию законов и их применению, связаны с трудами античных философов, в частности, Аристотеля и Платона. В их понимании, аксиомами являлись очевидные истины, пришедшие к нам «свыше», и не требующие доказательств. Исследователи периода Нового Времени (Ф. Бекон, Р. Декарт, И. Кант и другие) продолжили развитие аксиоматического метода для изучения правовой природы и познания ее сущности. Что касается самих правовых аксиом, их научного и практического применения, то это связано с попытками ученых того периода разработать единые стандарты для всей правовой системы. Труды таких мыслителей, как Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш.-Л. Монтескьё, И. Бентам, Р.Иеринг и ряда других, связанные с систематизацией права, составляют «золотой фонд» юриспруденции. Рассматривая современный период, отметим, что огромный вклад в изучение правовых аксиом, возможности применения аксиоматического метода в юридической науке внесли советские и российские ученые правоведы второй половины XX в. – начала XXI в. Работы С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, В.Н. Кудрявцева, Г.Н. Манова, А.И. Овчинникова, А.А. Ференс-Сороцкого, А.Ф Черданцева, Н.А. Чечиной, А.И. Экимова, и ряда других исследователей выявили наличие большого количества проблемных моментов и нестыковок в знаниях о правовых аксиомах и послужили стимулом для дальнейшего их изучения. В данный период развития правовой науки, изучение правовых аксиом и их роли является предметом многочисленных споров и дискуссий среди ученых правоведов. Ряд исследователей полагая, и не безосновательно, что, поскольку в любых правилах поведения возможны исключения, то сама попытка аксиоматизировать право обречена на неудачу. Большинство же ученых, принимая во внимание специфику и условность самого понятия «аксиома» в правоведении, считают целесообразным и необходимым его применение и использование. Поскольку, на сегодняшний момент единого мнения среди юридического сообщества о том, что же является правовой аксиомой, не сформировалось, сопоставив и проанализировав различные точки зрения, в качестве рабочей гипотезы, для целей этого анализа дадим следующее определение: «Правовые аксиомы - это очевидные и общепризнанные истины, не требующие доказательств, лежащие в основе права и его институтов». Относительно функций правовых аксиом, на наш взгляд, представляет интерес выводы российских правоведов.

В правотворчестве, выполняя функцию элемента юридической техники, аксиомы раскрывают ее в экономии правовых средств, а также выступают материалом для формулирования правовых норм, принципов, презумпций и фикций (техничко-юридическая функция). В содержательном аспекте выделяются функции правовых аксиом как объектов преемственности и как ориентиров для формулирования норм и принципов, новых нормативно-правовых актов (функция обеспечения преемственности). В ценностном

измерении правовые аксиомы реализуют функции «носителей» социальных ценностных установок (аксиологическая функция).⁴⁶⁹

Термин «принцип», впервые упомянут древнегреческим философом и астрономом Анаксимандром Милетским, под которым он понимал то, «из чего все вещи возникают и во что они, уничтожаясь, разрешаются и что лежит в основе их бытия».⁴⁷⁰ В современной философии, обобщая исследования различных исторических периодов, под принципом понимается руководящая идея, которая лежит в основе определенной системы фактов или знаний. На необходимость наличия принципов в праве, и обязательность закрепления ключевых из них в правовых нормах впервые обратил внимание в начале XIX в. выдающийся немецкий философ Георг Гегель.⁴⁷¹

Изучению правовых принципов, их функции и значению в юриспруденции, посвящены многочисленные труды современных ученых, представляющих различные правовые системы. Считаю уместным, привести ряд наиболее известных высказываний по данному вопросу. «Принципы представляют собой те отправные идеи бытия права, которые выражают важнейшие закономерности и устои конкретной общественно-экономической формации, являются однопорядковыми с сущностью права и составляют его главное содержание».⁴⁷² «По природе принципы права представляют собой основополагающие идеи, закрепленные в различных формальных источниках, а также хотя и не имеющие такого закрепления, но получившие общее признание в устойчивой юридической практике, в правоотношениях».⁴⁷³ В англо-американской системе права большое внимание теме правовых принципов уделяется в исследованиях Р. Дворкина. Его споры и дебаты с представителями позитивизма (Г. Хартом, Дж. Коулманом и другими учеными), занимает особое место в истории философии права. Р. Дворкин, под принципами права понимает некий стандарт, который «следует соблюдать не потому, что он способствует изменению или сохранению некоторой экономической, политической или социальной ситуации, а потому, что он выражает некоторые моральные требования, будь то требования справедливости, честности и т. д.».⁴⁷⁴ Во многом, в результате аргументированной критики Р. Дворкиным и его сторонниками, позитивизм во второй половине XX в стал утрачивать свое влияние, и при рассмотрении сложных дел, суд все чаще стал обращаться к правовым принципам. Говоря о функциях принципов в праве, мы понимаем, что, оказывая значительное влияние на сознание и поведение людей, они во многом схожи с функциями аксиом. Прежде всего, это обеспечение морально-нравственных основ для формирования правовой системы. Но вместе с тем, принципы несут в себе идеологическую и более практически выраженные, по сравнению с аксиомами, регулятивную и охранительную функции.

Опираясь на указанные определения аксиомы и принципов в праве, определив их функции, переходим к сравнительному анализу. Данные понятия объединяет следующее: 1) в качестве основополагающих правовых идей, они являются универсальными и

⁴⁶⁹ Т.В. Зяблова, В.В. Мамчун, 'Функции правовых аксиом в правотворчестве' (MODERN SCIENCE,(3(1)),2021) <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44930777> accessed 15 March 2024

⁴⁷⁰ С.Я. Подопригора, А.С. Подопригора, 'Философский Словарь' (Ростов-на-Дону: Феникс, 2013).

⁴⁷¹ Г. Гегель, 'Философия права' (Москва: Мысль, 1990).

⁴⁷² Л.С. Явич, 'Право развитого социалистического общества. Сущность и принципы' (Москва: Юридическая литература, 1978).

⁴⁷³ Н.М. Вагина, 'Принципы публичного права' (Автореферат кандидатской диссертации, Казань, 2004) https://freereferats.ru/product_info.php?products_id=269608 accessed 1 March 2024

⁴⁷⁴ Р.Дворкин, 'О правах всерьез' (Москва: Российская политическая энциклопедия, 2004).

общеэкономическими и служат ядром развития и формирования всей правовой науки; 2) данные явления придают упорядоченность и логичность процессу правового регулирования общественных отношений. Многие, как общеправовые, так и отраслевые аксиомы («свобода одного человека ограничивается свободой других лиц», «без закона нет ни преступления, ни наказания», «решение суда должно быть мотивировано» и другие) большинство исследователей относят и к правовым принципам. Несмотря на перечисленные общие черты, между правовыми аксиомами и принципами имеются существенные различия, на которых мы и остановимся более подробно.

1) Происхождение. Аксиомы в праве, как элементарные положения, возникли в глубокой древности, спонтанно, в результате практической деятельности по правовому регулированию отношений в обществе. Многие правовые аксиомы являются продуктом осмысления трудов древнеримских ученых юристов, и первоначально мы можем их обнаружить в таких памятниках Римского права, как «Законы XII таблиц», «Институции Гая», и прочих источниках. Упоминания о принципах, которые явились результатом развития правового мышления, мы можем обнаружить в научной литературе значительно позже, при переходе от феодального к буржуазному правовому типу.

2) Зависимость от политики и идеологии. Отражая сущность и назначение права в различные исторические периоды, выражая интересы определенных социальных групп, принципы подвижны и изменчивы. Аксиомы напротив, как элементарные истины, менее подвержены идеологии, и могут без существенных изменений переходить из одной правовой эпохи в другую. Опираясь на общественную мораль, аксиомы являются связующим звеном, своеобразным «мостом», между ее нормами и правом. Также, в связи с этим выделим замечание А.В. Масленникова о том, что «аксиомы — более широкое и абстрактное понятие, охватывающее сформулированные учеными-юристами фундаментальные идеи и идеалы, отражающие достижения правовой мысли и практического опыта».⁴⁷⁵

3) Нормативность. Мы, в отличие от Н.М. Вагиной, считаем, что для правовых принципов нормативность является их основной характеристикой. Закрепление принципов права в нормативно правовых актах усиливает их роль в правовом регулировании, поднимая их значимость для всех субъектов правоотношений. Другой вопрос возникает при толковании ряда общеправовых принципов, таких как, к примеру, принципы справедливости, равенства перед законом. Но это тема отдельного исследования. Аксиомы права, имеющие признаки более широких социальных норм, не нуждаются в формальном закреплении.

Итак, отметим, что аксиомы и принципы часто совпадают по своему содержанию. Аксиомы, выражая абстрактное, общечеловеческое содержание права, через фиксацию в правовых принципах, получают возможность более конкретно отобразить свою суть и предназначение. К примеру, аксиомы «то, что не запрещено – разрешено» и «пусть будет выслушана другая сторона», легли в основу принципов диспозитивности и состязательности гражданского судопроизводства. Раскрывая эту сложную взаимную связь с данного ракурса, отметим, что правовыми принципами для определенной правовой системы способны стать те идеи, заложенные в аксиомах, которые соответствуют нравственным моральным критериям общества, а также существующей государственной идеологии.

⁴⁷⁵ А.В. Масленников, 'Правовые аксиомы' (Автореферат кандидатской диссертации. Владимир, 2006) <https://www.dissercat.com/content/pravovye-aksiomy> accessed 12 February 2024

Поскольку ряд аксиом закрепляются непосредственно правовыми нормами, то изучение связи между ними также представляет значительный интерес для нашего исследования. Термин «норма» происходит от латинского «*norma*» - правило, мера, величина. Такие неформальные источники права, как обычай и традиции, существовали до появления государства. К определению нормы права также существуют различные подходы, в качестве примера, приведем ряд из них. По мнению автора либертарно-юридической теории, «это общее правило регулирования общественных отношений, согласно которому его адресаты должны при определенных условиях (гипотеза) действовать как субъекты определенных прав и обязанностей (диспозиция), иначе последуют определенные невыгодные для них последствия (санкция)».⁴⁷⁶ Несколько иной взгляд у Червонюк В.И., который полагает, что «норма права – это общеобязательное, формально-определенное установление, указывающее на меру должного и возможного поведения участников регулируемых общественных отношений и выступающее критерием правомерного поведения».⁴⁷⁷ Следует отметить, что, несмотря на некоторые особенности и нюансы в толковании, практически все ученые правоведы, признают норму права в качестве общеобязательного правила поведения, установленного и обеспеченного обществом и государством. Функции норм права напрямую связаны с основными функциями самого права (охранительная, регулятивная, оценочная, воспитательная и другими). Но доктор юридических наук В.В. Лазарев, обращает внимание на следующий момент:

Функция конкретной нормы - это функция отдельной клеточки системы права, которая характеризует основную функцию не прямо и непосредственно, а косвенно и опосредованно. Она подчеркивает некую деталь, частичку в основной функции права. Различие функций норм права и основных функций права можно провести и по объекту воздействия. Объектом функций права выступает весьма широкий и сложный комплекс общественных отношений, а объектом же воздействия функций отдельной правовой нормы - конкретное, единичное, индивидуальное общественное отношение.⁴⁷⁸

Нормы права и правовые аксиомы сближает ряд общих признаков: 1) они отображают общие, повторяющиеся социальные отношения, явления и процессы; 2) смысл заключений, содержащихся в данных правовых явлениях, исходит из таких предпосылок, как мораль, справедливость, общественная полезность, и их истинность соответственно не всегда можно установить логическим путем. Подробнее остановимся на различиях:

1) *По происхождению и времени существования.* Как правило, аксиомы, не считая сугубо идеологических, постоянны и долговечны. Нормы же права устанавливаются исключительно государством и им же отменяются. Как мы уже упомянули выше, правовые аксиомы возникли стихийно в правовом сознании, и далее в результате положительного опыта их многократного применения они стали важными элементами права, влияющих в том числе, и на нормотворческий процесс. Для примера, ключевой посыл аксиомы «Никто не может быть судьей в собственном деле», во многих правовых системах реализован, более расширено, в процессуальной норме, согласно которой судья не может принимать участие и изучать дело, если в нем затронуты интересы его самого, либо его родственников.

2) *По объему содержания и степени его абстрактности.* Аксиома имеет, как правило, обобщающий характер, и включает в себе более широкий смысл.

⁴⁷⁶ В.С. Нерсисянц, 'Теория права и государства: Краткий учебный курс' (Москва: Норма, 2011).

⁴⁷⁷ В.И. Червонюк, 'Теория права и государства: Краткий учебный курс' (Москва: Инфра-М, 2009).

⁴⁷⁸ В.В. Лазарев, 'Общая теория права и государства' (Москва: Юристъ, 2001).

3) *Обязательность и правовые последствия.* Обязательность соблюдения правовых норм и юридическая ответственность за это обеспечивается мерами государственного принуждения. Аксиома же, являясь правовой идеей и образцом должного существования, игнорирование которой не несет юридических последствий.

Перейдем к сравнению правовых аксиом и презумпций. Презумпция (от лат. *praesumptio*-предположение) происходит от латинского глагола *praesumere* - предполагать. Первые упоминания можно обнаружить в текстах источников римского права Институциях Гая (161 г. н.э.) и Дигестах Юстиниана (530-533 гг. н.э.). Сами римские юристы дефиницию термина «презумпция» не давали, это произошло несколько позже, в средние века. Так в папских декретах, работах английских юристов XI-XVI вв. и других источниках того периода, содержатся различные трактовки такого понятия, как «презумпция невиновности». Чешский юрист, доктор римского права М. Бартошек определил презумпцию, как «правовое предположение, согласно которому с учетом обычного соотношения фактов можно (по умолчанию права) судить на основании факта о существовании другого факта, не доказанного, а только предполагаемого».⁴⁷⁹ Мы, в своем анализе предлагаем использовать дефиницию В.К. Бабаева, который в качестве правовой презумпции считал «закрепленное в нормах права предположение о наличии или отсутствии юридических фактов, основанное на связи между ними и фактами наличными и подтвержденное предшествующим опытом».⁴⁸⁰ Определяя функции презумпций, отметим, что они связаны с охранительной функцией права, и, оптимизируя правовое регулирование, восполняя пробелы в правовой системе, презумпции способствуют защите законных интересов участников общественных отношений.

Общее между аксиомой и презумпцией заключается в следующем: 1) оба этих понятия являются результатом обобщения накопленного исторического опыта разрешения ситуаций, возникающих при регулировании общественных отношений; 2) они обеспечивают формирование справедливых, морально-нравственных основ права. Говоря об отличиях, приведем также два значительных, на наш взгляд, фактора: 1) истинность аксиомы не подлежат доказыванию в силу ее очевидности и достоверности, а презумпция истинна лишь до тех пор, пока не доказано иной факт или обстоятельство; 2) правовые презумпции, как и другие рассматриваемые нами для сравнения правовые институты, существуют только в том случае, если закреплены в нормативно-правовых актах, для аксиом этот критерий не является определяющим.

Возможны случаи, когда презумпция, в процессе развития права становится настолько признаваемой и общественно значимой, что приобретает статус правовой аксиомы (к примеру, презумпция знания закона). Имеет место и обратный процесс: при определенных обстоятельствах, как и в ситуации с принципами, правовая аксиома права может трансформироваться в закрепленную законодателем презумпцию. Наши коллеги приводят такого рода пример. «В истории развития уголовного права весьма длительное время положение «нет преступления без наказания» носило аксиоматический характер. Затем последовали внедрение в практику условного осуждения и развитие института освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, что постепенно ослабило связь преступления и наказания. В итоге произошедших изменений в сфере

⁴⁷⁹ М. Бартошек, 'Римское право. Понятия, термины, определения' (Москва: Юридическая литература, 1989).

⁴⁸⁰ В.К. Бабаев, 'Теория современного советского права. Фрагменты лекций и схемы' (Н. Новгород: [Изд-во Нижегород. ВШ МВД РСФСР](#), 1991).

нормотворчества и правоприменения рассматриваемое положение утратило свою аксиоматичность и приобрело вероятностный характер презумпции».⁴⁸¹

Фикция (от лат. *fiċtio* – выдумка, вымысел), особый прием в праве, при котором либо несуществующий юридически значимый факт признаётся существующим, либо действительность подводится под определенную формулу, не соответствующую ей. В древности мифология, изображая идеальный правопорядок, являлась одним из основных инструментов регулирования поведения людей. Многие ученые полагают, что именно миф является прообразом фикции. Первые примеры юридических фикций мы можем обнаружить в трудах древнеримских ученых, а также в праве Древнего Востока, в частности Китая.

Что касается современных определений, то отметим следующие. «Юридическая фикция представляет собой особое средство юридической техники, посредством которого заведомо ложное положение условно признается истиной, возможность опровержения которой, как правило, не имеет никакого юридического значения».⁴⁸² По мнению Давыдовой М.Л., правовые фикции «будучи абсолютным вымыслом, не только существуют с юридической точки зрения, но и являются необходимыми элементами механизма правового регулирования».⁴⁸³ На наш взгляд, наиболее точное и емкое определение дает известный казахстанский правовед М.К. Сулейменов: «юридическая фикция - это специализированная (объединительная) норма права, придающая значение существующего положению, которое в действительности не существует».⁴⁸⁴ Говоря о функциях правовых фикций, необходимо отметить, что они являются специальным средством устранения, имеющихся юридических неопределенностей в правовом регулировании. Для достижения этих целей, фикции выступают своеобразным якорем спасения и применяются, исключительно, для разрешения тупиковых ситуаций в тех случаях, когда другие средства полностью исчерпаны или малоэффективны.

При анализе сходства аксиом и фикций обратим внимание на два основных критерия: они императивны и неопровержимы (по крайней мере, в текущий момент). А, к примеру, аксиому «недоказанная вина равна доказанной невиновности», мы можем рассматривать и в качестве фикции, поскольку отсутствие требуемой законом совокупности доказательств, не всегда свидетельствует о непричастности обвиняемого в совершении правонарушения. Основным отличием от правовой аксиомы является то, что фикция служит лишь вспомогательным инструментом для разрешения конкретного юридического казуса, и ее легитимность определяется нормативным закреплением.

Термин «юридическая конструкция» начал активно использоваться правоведами с XIX в., а впервые, в качестве средства познания права, исследуется Рудольфом фон Иерингом⁴⁸⁵, которого многие ученые признают родоначальником юридической техники. Но понимание практического значения правовых конструкций и их важности в правотворческой деятельности было достигнуто гораздо позже. По мнению А.Ф. Черданцева, которое он

⁴⁸¹ А.А. Воротников, П.С. Баринов, 'К вопросу о жизнеспособности правовых категорий и аксиом' (Вестник Саратовской государственной юридической академии,(6), 2006) <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-zhiznesposobnosti-pravovyh-kategoriy-i-aksiom> accessed 1 February 2024

⁴⁸² Р.К. Лотфуллин, 'Юридические фикции в истории отечественного права' (История государства и права (1), 2006) <https://lawlibrary.ru/article1200479.html> accessed 1 March 2024

⁴⁸³ М.Л. Давыдова, 'Проблемы понятия и классификации правовых фикций' (Вестник ВолГУ (11), 2009). <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ponyatiya-i-klassifikatsii-pravovyh-fiktsiy.pdf> accessed 3 March 2024

⁴⁸⁴ М.К. Сулейменов, 'Юридические презумпции и юридические фикции: гражданско-правовой аспект' (Zakon.kz, 2024) https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32679824 accessed 25 March 2024

⁴⁸⁵ Р. Иеринг, 'Юридическая техника' (Москва: Статут, 2008).

выразил после глубокого изучения вопроса, юридическая конструкция «представляет собой идеальную модель, отражающую сложное структурное строение урегулированных правом общественных отношений, юридических фактов или их элементов».⁴⁸⁶ С.С. Алексеев первоначально считал в качестве юридической конструкции «специфическое построение нормативного материала, соответствующее определенному типу или виду сложившихся правоотношений, юридических фактов, их связи между собой».⁴⁸⁷ Позже исследователь несколько конкретизировал понятие: «Юридическая конструкция — это своеобразное модельное построение прав, обязанностей, ответственности, их типовые схемы, в которые облекается юридический материал».⁴⁸⁸ Исходя из сформировавшегося мнения ученого сообщества, в качестве юридической конструкции следует рассматривать правовую модель общественных отношений, логически связывающую элементы правовой системы и отражающую правовую реальность. Описывая кратко их основные функции, отметим, что наряду с общеправовыми (гносеологическая, нормативная, регулятивная), юридические конструкции в системе права выполняют скорее интерпретационную и прикладную функции.

Аксиомы и конструкции представляют собой идеальные модели, выработанные и усовершенствованные в течение длительной истории права, многократно проверенные юридической практикой. Существенное различие заключается в следующем: юридическая аксиома, как элементарная истина, выражает нравственное содержание права. Юридическая конструкция напротив, отражая сложные правовые явления, описывает их строение и структуру, формируя схему, для юридического осмысления данных явлений (к примеру, конструкции состава правоотношений и состава правонарушений).

Латинское слово «*praejudicialis*», состоит из двух элементов: *-prae* – нахождение впереди, *-judicium* – судебное решение. Первые упоминания о преюдиции и преюдициальных исках мы можем найти в трудах Цицерона и Цезаря. По мнению Л.Л. Кофанова⁴⁸⁹, преюдиции в римском праве имели три значения: 1) судебные решения по аналогичным делам, используемые в качестве примеров, т.е. судебный прецедент; 2) предварительные определения суда по делу, которые выносились до основного судебного процесса; 3) досудебные решения органов власти и внесудебные заявления, мнения авторитетных лиц. На сегодняшний момент, преюдицией общепринято считать юридическую достоверность, ранее установленного судом или иным правомочным органом, определенного факта. Исходя из этого, ключевая функция преюдиции ограничена возможностью ее использования как приема юридической техники в правоприменительной деятельности при рассмотрении конкретного дела. Целью реализации этой функции является обеспечение соблюдения принципа правовой определенности, в соответствии с которым, нет необходимости повторного установления и исследования обстоятельств и фактов в силу их доказанности ранее. «Если суд или другой юрисдикционный орган уже установил определенные факты, т. е. проверил и оценил их в установленном законом порядке, и зафиксировал это в

⁴⁸⁶ А.Ф. Черданцев, 'Юридические конструкции, их роль в науке и практике' (Правоведение (3), 1972). <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38588891> accessed 10 March 2023

⁴⁸⁷ С.С. Алексеев, 'Общая теория права (Т. 2)' (Москва: Юридическая литература, 1982).

⁴⁸⁸ С.С. Алексеев, 'Право: азбука- теория- философия: Опыт комплексного исследования' (Москва: Статут, 1999).

⁴⁸⁹ Л.Л. Кофанов, 'К вопросу о категориях римского права в Дигестах Юстиниана и в их современной интерпретации Д. О. Тузовым' (Журнал российского права (5), 2008) <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kategoriyah-rimskogo-prava-v-digestah-yustiniana-i-v-ih-sovremennoy-interpretatsii-d-o-tuzovym> accessed 1 March 2023

необходимой процессуальной форме, то такого рода факты признаются преюдициальными (предрешенными), т. е. такими, которые при новом рассмотрении дела считаются установленными, истинными, не требующими новой проверки и оценки».⁴⁹⁰

Таким образом, аксиома истинности, вступившего в силу судебного решения («res iudicata pro veritate habetur»-«судебное решение принимается за истину»), и является основой института преюдиции.

Заключение

Подводя итоги данного исследования, отметим ряд моментов. Нравственным и моральным фундаментом всей правовой науки являются правовые аксиомы. Наиболее близким к ним понятием по своему влиянию и масштабу следует отнести правовые принципы. Нормы, презумпции, фикции, конструкции, преюдиции, несмотря на некоторые сходства с аксиомами, выполняют более ограниченные функции в праве. Таким образом, наше исследование позволяет получить базовые представления о ряде основных правовых институтах, выделяя отдельно такой феномен, как правовые аксиомы, и их ключевую роль в законотворческой и правоприменительной деятельности ученых юристов и практиков.

Список использованных источников

1. С.С. Алексеев, 'Общая теория права (Т. 2)' (Москва: Юридическая литература, 1982);
2. С.С. Алексеев, 'Право: азбука- теория- философия: Опыт комплексного исследования' (Москва: Статут, 1999);
3. В.К. Бабаев, 'Теория современного советского права. Фрагменты лекций и схемы' (Н. Новгород: [Изд-во Нижегород. ВШ МВД РСФСР](#), 1991);
4. М. Бартошек, 'Римское право. Понятия, термины, определения' (Москва: Юридическая литература, 1989);
5. Н.М.Вагина, 'Принципы публичного права' (Автореферат кандидатской диссертации, Казань, 2004) https://freereferats.ru/product_info.php?products_id=269608;
6. С.В. Васильев, О.Э. Старовойтова, 'Правовые аксиомы: понятие, виды и значение для практики' (Псков: Псковский государственный университет, 2020) <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46239121>;
7. А.А. Воротников, П.С. Баринев, 'К вопросу о жизнеспособности правовых категорий и аксиом' (Вестник Саратовской государственной юридической академии, (6), 2006) <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-zhiznesposobnosti-pravovyh-kategoriy-i-aksiom>;
8. Г. Гегель, 'Философия права' (Москва: Мысль, 1990);
9. М.Л. Давыдова, 'Проблемы понятия и классификации правовых фикций' (Вестник ВолГУ (11), 2009). <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ponyatiya-i-klassifikatsii-pravovyh-fiksiy.pdf> ;
10. Р. Дворкин, 'О правах всерьез' (Москва: Российская политическая энциклопедия, 2004);
11. С.Н. Егоров, 'Аксиоматические основы теории права' (Санкт-Петербург: Лексикон, 2001);

⁴⁹⁰ С.В. Васильев, О.Э. Старовойтова, 'Правовые аксиомы: понятие, виды и значение для практики' (Псков: Псковский государственный университет, 2020) <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46239121> 1 March 2023

12. Т.В. Зяблова, В.В. Мамчун, 'Функции правовых аксиом в правотворчестве' (MODERN SCIENCE,(3(1)),2021) <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44930777>;
13. Р. Иеринг, 'Юридическая техника' (Москва: Статут, 2008);
14. Л.Л. Кофанов, 'К вопросу о категориях римского права в Дигестах Юстиниана и в их современной интерпретации Д. О. Тузовым' (Журнал российского права (5), 2008) <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kategoriyah-rimskogo-prava-v-digestah-yustiniana-i-v-ih-sovremennoy-interpretatsii-d-o-tuzovym>;
15. В.Н. Кудрявцев, 'О программировании процессов применения норма права//Вопросы кибернетики и права' (Москва: Наука, 1967);
16. В.В. Лазарев, 'Общая теория права и государства' (Москва: Юристъ,2001);
17. Р.К. Лотфуллин, 'Юридические фикции в истории отечественного права' (История государства и права (1), 2006) <https://lawlibrary.ru/article1200479.html>;
18. А.В. Масленников, 'Правовые аксиомы' (Автореферат кандидатской диссертации. Владимир, 2006) <https://www.dissercat.com/content/pravovye-aksiomy>;
19. В.С. Нерсесянц, 'Теория права и государства: Краткий учебный курс' (Москва: Норма, 2011);
20. И.В. Палашевская, 'Аксиологические основания юридического дискурса: аксиомы права' (Научный диалог (11), 2017) <https://www.nauka-dialog.ru/jour/article/view/565>;
21. С.Я. Подопрigора, А.С. Подопрigора, 'Философский Словарь' (Ростов-на-Дону: Феникс, 2013);
22. М.К. Сулейменов, 'Юридические презумпции и юридические фикции: гражданско-правовой аспект' (Zakon.kz, 2024) https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32679824;
23. В.И. Червонюк, 'Теория права и государства: Краткий учебный курс' (Москва: Инфра-М, 2009);
24. А.Ф. Черданцев, 'Юридические конструкции, их роль в науке и практике' (Правоведение (3), 1972). <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38588891>;
25. Л.С. Явич, 'Право развитого социалистического общества. Сущность и принципы' (Москва: Юридическая литература, 1978).