

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ И ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ПОДСУДНОСТЬ СУДОВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: ПРОБЕЛЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА



М.А. МОТТАЛЕБ,
Teaching & Research Assistant
Высшей школы права
Maqsut Narikbayev University
(г. Астана, Республика
Казахстан)
E-mail: mohamed_mottaleb@
outlook.com

Актуальность данной статьи состоит в рассмотрении положений статьи 466 Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан, касающихся рассмотрения дел с участием иностранных лиц, находящихся на территории Республики Казахстан. Согласно вышеуказанной статье, субъектами выступают организации или граждане в качестве ответчиков с местонахождением или проживанием на территории Казахстана. Касательно граждан-ответчиков подчёркивается важность устойчивого места жительства как основание определения места жительства согласно статье 16 Гражданского кодекса Республики Казахстан. Тем не менее исследование отмечает возможные трудности в толковании понятия «преимущественного проживания» и его взаимосвязи с временной регистрацией. Вместе с тем исследование рассматривает все одиннадцать оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 466 Гражданско-процессуального кодекса о международной компетенции, и анализирует их с точки зрения соотношения с нормами о территориальной подсудности, предусмотренных статьями 29 и 30 Гражданско-процессуального кодекса.

Предметом исследования является анализ положений внутренней (территориальной) и международной юрисдикции судов Республики Казахстан.

Цель настоящего исследования заключается в проведении сравнительного анализа механизмов определения компетенции судов по территориальной подсудности в различных категориях дел в контексте их международной компетенции с целью выявления практических недостатков действующего законодательства.

Ключевые слова: Гражданский процессуальный кодекс, юрисдикция казахстанский судов, международная компетенция, территориальная подсудность, иностранный элемент, организация-ответчик, гражданин-ответчик, местонахождение юридического лица, место жительства физического лица, возврат государству незаконно приобретённых активов

Введение

Гражданский процессуальный кодекс РК (*далее – ГПК РК*) закрепляет основания для установления юрисдикции судов РК. В случае возникновения спора, имеющего иностранный элемент, законодательство предусматривает сначала рассмотрение международной компетенции казахстанского суда, которая регламентирована в Разделе 4 ГПК РК, и затем предусматривает территориальную подсудность согласно Главе 3 ГПК РК. Следовательно, суду сначала необходимо рассмотреть, могут ли суды РК рассматривать какой-либо спор в рамках международной компетенции, и лишь потом рассматривается вопрос о том,

в каком суде должен рассматриваться спор. Тем не менее положения о международной компетенции, определяющие подсудность спора судам РК, указанные в Разделе 4, не всегда синхронизируются с территориальной подсудностью. Аналогично наоборот, имеется территориальная подсудность определенных категорий дел, но не имеется международная компетенция судов РК.

Вышеуказанную проблему отмечает Н.С. Ешниязов, который указывает на недостатки норм ГПК РК, касающихся международной компетенции суда в соответствии с положениями статей о территориальной подсудности. [1, с.16-34].

Материалы и методы

В статье в качестве источников использованы нормативные правовые акты Республики Казахстан, научная литература по теме, а также характерный для юридической науки формально-юридический метод.

Основные положения

Статья 466.1 ГПК РК предусматривает, что суды Республики Казахстан рассматривают дела с участием иностранных лиц, если организация-ответчик находится или гражданин-ответчик имеет место жительства на территории Республики Казахстан. Субъектами рассмотрения выступают:

1. Организация-ответчик;
2. Гражданин-ответчик.

Под организацией-ответчиком понимается юридическое лицо, в то время как под гражданином-ответчиком – физическое лицо. Обязательным условием является местонахождение юридического лица или места жительства физического лица на территории РК.

Местонахождением казахстанского юридического лица согласно ч. 2 ст. 29 ГПК РК является место регистрации учредительных документов и (или) адрес, внесённый в Национальный реестр бизнес-идентификационных номеров. В отношении местонахождения юридического лица отсутствует противоречие между международной компетенцией и территориальной подсудностью.

Касательно граждан-ответчиков место жительства определяется согласно ч. 1 ст. 29 ГПК РК, которая в свою очередь отсылает к нормам Гражданского кодекса РК (*далее – ГК РК*). Согласно п. 1 ст. 16 ГК РК местом жительства признается тот населённый пункт, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Соответственно, физическое лицо должно иметь постоянное место жительства согласно первой формулировке. Однако, *«преимущественно проживает»* может быть истолковано никак иначе как временное проживание и (или) временная регистрация (ст. 51 Закона Республики Казахстан «О миграции населения») [2]. Однако суд РК не сможет рассматривать граждан в качестве временно пребывающих/имеющих временную регистрацию на территории РК:

- 1) лиц, которые прибывают на территории РК не более 3 дней (п. 9 Правил) [3],
- 2) обладающих дипломатическим или служебным паспортом; прибывших в Республику Казахстан с визой Республики Казахстан категории «дипломатическая», «служебная», «инвесторская» или при подтверждении статуса «инвестора» от уполномоченного органа (для стран с безвизовым режимом пребывания) (ч. 10 Правил), и
- 3) граждан Российской Федерации (ст. 1) [4] и иностранцев, являющихся гражданами стран-участниц Евразийского экономического союза (ст. 5) [5].

Тем самым если вышеперечисленные лица не имеют постоянного места жительства в РК и освобождены и (или) не проходят временную регистрацию, то каким образом определяется статус их нахождения на территории РК, остаётся не совсем ясным. В случае если вышеупомянутые лица осуществляют действия частноправового характера (и (или) иные действия) и де-факто находятся на территории РК, то встаёт вопрос, имеет ли суд РК международную компетенцию, согласно ч.1 ст.466 ГПК РК, ввиду фактического нахождения физического лица (в качестве ответчика) в РК.

Статья 466.2 ГПК РК предусматривает, что суды РК также рассматривают дела с участием иностранных лиц в случае наличия одного из одиннадцати оснований, указанных в статье.

Статья 466.2.2 ГПК РК гласит, что суды РК рассматривают дела, если орган управления, филиал или представительство иностранного лица находятся на территории Республики Казахстан. Однако, = положение ст. 30.3 ГПК РК не предусматривает понятия «орган управления», соответственно территориальная подсудность не предусматривает предъявление иска по месту нахождения органа управления в РК. Учитывая положение ст. 63 Налогового кодекса РК «*юридическое лицо-нерезидент при наличии у него в Республике Казахстан постоянного учреждения без открытия структурного подразделения и принятии решения о переносе места эффективного управления (места нахождения фактического органа управления) ...находится в Республике Казахстан*» [6], то необходимо руководствоваться ст. 30.3 ГПК РК и толковать более расширительно, предусматривая нахождение органа управления как основание подачи иска по территориальному признаку.

Статья 466.2.3 ГПК РК устанавливает, что суды РК рассматривают иски, если ответчик имеет имущество на территории РК. Статья 30.2 ГПК РК предусматривает аналогичное положение, однако она затрагивает исключительно юридических лиц. Тем не менее ст.30.1 ГПК РК предполагает формулировку понятия «ответчик», что включает в себя как юридическое лицо, так и физическое лицо. Но положение вышеуказанной статьи указывает, что «иск к ответчику, ...может быть предъявлен по месту нахождения его *недвижимого имущества...*». Соответственно, суд РК имеет международную компетенцию по месту нахождения имущества физического лица-ответчика на территории РК, а территориальная подсудность предусматривает предъявления иска только в случае нахождения в РК недвижимого имущества.

Положение ст. 466.2.3 ГПК РК и ст. 30.4 ГПК РК не имеет противоречий, а лишь рокировку оснований.

Статья 466.2.4 ГПК РК, которая предусматривает дела о возмещении вреда, причинённого увечьем, иным повреждением здоровья или смертью кормильца отражает положение ст. 30.5 ГПК РК. Однако территориальная подсудность дополняет основание по предъявлению иска в суд РК, чего нет в международной компетенции.

Так, в ст. 30.5 ГПК РК предусмотрено, что случае *ликвидации* юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причинённый жизни или здоровью, иски предъявляются по месту нахождения соответствующего администратора бюджетной программы. Соответственно, в случае спора по трансграничной несостоятельности, положение о международной компетенции не имеет никакого правового регулирования, что является упущением ст. 466 ГПК РК.

Дела о возмещении вреда, причинённого имуществу, предусмотренные ст. 466.5 ГПК РК не имеют территориальную подсудность. Хотя положение ст. 30.5 ГПК РК содержит формулировку «возмещение вреда», однако это затрагивает лишь возмещение вреда, причинённого *увечьем, повреждением здоровья и смертью кормильца*.

В ст.466.2.6 ГПК РК указано, что суды РК рассматривают споры, которые вытекают из договора, согласно которому полное или частичное исполнение должно иметь место или имело место на территории РК. Статья 30.6 ГПК РК предусматривает такое же положение, однако не содержит формулировки «*полное или частичное исполнение*», что в целом не столь существенно. Обусловлено это тем, что исполнение и неисполнение договорных обязательств в целом регламентируется разделом 3 ГК РК, что предусматривает уже как полное или частичное исполнение договорных обязательств [7].

По следующим категориям дел не имеется территориальной подсудности у судов:

- 1) иск, вытекающий из неосновательного обогащения,
- 2) иск о защите прав субъектов персональных данных, в том числе о возмещении убытков и (или) компенсации морального вреда.

А по следующим категориям дел не имеется международной компетенции:

- 1) иски о защите прав потребителей,
- 2) иски о возмещении убытков, причинённых столкновением судов, а также о взыскании вознаграждения за оказание помощи и спасание на море,
- 3) иски о взыскании страховой выплаты по договору страхования.

Статья 466.8 ГПК РК устанавливает компетенцию казахстанских судов по расторжению брака в случаях, если истец имеет место жительства в РК или хотя бы один из супругов является гражданином РК. В свою очередь, ст. 30.7 ГПК РК также регламентирует, что иски подаются по месту жительства истца, однако предусматривает обязательное условие как «*при проживании с ним совместно несовершеннолетних детей*». В связи с чем территориальная подсудность сужает основание юрисдикции суда РК, несмотря на то, что международная компетенция рассматривает права истца на рассмотрении по месту своего жительства. Тем не менее формулировка «*за исключением исков по делам, подсудным районным (городским) судам, находящимся в пределах городов республиканского значения и столицы, областных центров*» возможно предусматривает наличие юрисдикции у судов РК, невзирая на наличие несовершеннолетних детей.

Заклучение

Статья 30.8 ГПК РК не может быть предусмотрена в международной компетенции, так как иски, связанные с незаконным привлечением к уголовной или административной ответственности, являются исключительно действием *jure imperii* (действия публичного характера). Соответственно, данная категория дел ограничивается в рамках суверенитета РК и незаконное привлечение к уголовной или административной ответственности за рубежом не может являться предметом рассмотрения в казахстанском суде.

Касательно ст. 466.11 ГПК РК о возврате государству незаконно приобретённых активов, то также можно утверждать об отсутствии территориальной подсудности, так как ст.16.2 Закона «О возврате государству незаконно приобретённых активов» отсылает на положение ГПК РК [8]. В свою очередь, ГПК РК предусматривает международную компетенцию, однако в главе 3 ГПК РК не указано, в какой казахстанский суд прокурор должен подать иск, и в каком суде должны рассматриваться подобные категории дел.

М.А. Мотталеб, Teaching & Research Assistantship Жоғары құқық мектебі Maqsut Narikbayev University (Астана қ., Қазақстан Республикасы): Қазақстан Республикасы соттарының халықаралық құзыреті және аумақтық соттылығы: азаматтық іс жүргізу заңнамасындағы олқылықтар.

Аталған мақаланың *өзектілігі* Қазақстан Республикасының аумағында орналасқан шетелдік тұлғалардың қатысуымен істерді қарауға қатысты Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексінің 466-бабын қарастыруда жатыр. Жоғарыда аталған бапқа сәйкес, субъектілер ретінде Қазақстан Республикасының аумағында орналасқан немесе тұратын ұйымдар немесе азаматтар жауапкерлер ретінде қаралады. Азаматтар-жауапкерлерге қатысты тұрақты тұрғылықты жердің маңыздылығы ерекше атап өтіледі, ол Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексінің 16-бабына сәйкес тұрғылықты жерді анықтаудың негізі болып табылады. Дегенмен, зерттеу барысында «негізгі тұру орны» ұғымын түсіндіруде және оның уақытша тіркеумен байланысын анықтауда мүмкін болатын қиындықтарды атап өтеді. Сонымен бірге, зерттеу Халықаралық құзыреттілік туралы Азаматтық іс жүргізу Кодексінің 466-бабының 2-тармағында көзделген барлық он бір негіздемені қарайды және оларды азаматтық іс жүргізу кодексінің 29 және 30-баптарында көзделген аумақтық соттылық туралы нормалармен арақатынасы тұрғысынан талдайды.

Зерттеу *пәні* – Қазақстан Республикасы соттарының ішкі (аумақтық) және халықаралық юрисдикциясының ережелерін талдау болып табылады.

Зерттеудің *мақсаты* – қолданыстағы заңнаманың практикалық кемшіліктерін анықтау мақсатында соттардың әртүрлі санаттағы істер бойынша аумақтық соттылық аясында құзыретін анықтау механизмдерін олардың халықаралық құзыретімен салыстыра отырып талдау.

Түйінді сөздер: ҚР Азаматтық процестік кодексі, ҚР соттарының юрисдикциясы, халықаралық құзырет, аумақтық соттылық, шетелдік элемент, жауапкер ұйым, жауапкер азамат, заңды тұлғаның орналасқан жері, жеке тұлғаның тұрғылықты жері, заңсыз иемденілген активтерді мемлекетке қайтару.

M.A. Mottaleb, Teaching & Research Assistant at the Higher Law School, Maqсут Narikbayev University (Astana, the Republic of Kazakhstan): International Competence and Territorial Jurisdiction of the Courts of the Republic of Kazakhstan: gaps in civil procedure legislation.

The relevance of this paper lies in the consideration of the provisions of Article 466 of the Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan regarding the consideration of cases with the participation of foreign persons located on the territory of the Republic of Kazakhstan. According to the above article the subjects are organizations or citizens as defendants with location or residence in the territory of the Republic of Kazakhstan. Regarding the defendant citizens, the importance of a stable place of residence is emphasized as the basis for determining the place of residence in accordance with Article 16 of the Civil Code of the Republic of Kazakhstan. However the study notes possible difficulties in interpreting the concept of “predominant residence” and its relationship with temporary registration. At the same time the study examines all 11 grounds provided for in paragraph 2 of Article 466 of the Code of Civil Procedure on international competence, and analyzes their relationship with the rules on territorial jurisdiction provided for in Articles 29 and 30 of the Code of Civil Procedure. Concerning the determination of the location of Kazakhstani legal entities, taking into account the provisions of Part 2 of Article 29 of the CPC RK, it can be argued that international jurisdiction regarding legal entities does not contradict territorial jurisdiction.

The subject of the research is to analyze of provisions of internal (territorial) and international jurisdiction of the courts of the Republic of Kazakhstan.

The purpose of this research is to conduct a comparative analysis of the mechanisms for determining the competence of courts according to territorial jurisdiction in various categories of cases in the context of their international competence in order to identify practical shortcomings of the current legislation.

Keywords: Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan, jurisdiction of Kazakhstani courts, international jurisdiction, territorial jurisdiction, foreign element, organization-defendant, citizen-defendant, location of legal entity, place of residence of a person, return of illegally acquired assets to the state.

Список литературы:

1. Ешниязов Н.С. Комментарий к нормам законодательства Республики Казахстан в области международного частного права. Практическое и учебное пособие. Maqсут Narikbayev University.

2. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан 27 декабря 1994 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.09.2023 г.).

3. Постановление Правительства Республики Казахстан от 21 января 2012 года № 148 «Об утверждении Правил въезда и пребывания иммигрантов в Республике Казахстан, а также их выезда из Республики Казахстан и Правил осуществления миграционного контроля, а также учета иностранцев и лиц без гражданства, незаконно пересекающих Государственную границу Республики Казахстан, незаконно пребывающих на территории Республики Казахстан, а также лиц, которым запрещён въезд на территорию Республики Казахстан».

4. Указ Президента Республики Казахстан от 20 апреля 2012 года № 301 «О подписании Соглашения между Республикой Казахстан и Российской Федерацией о порядке пребывания граждан Республики Казахстан на территории Российской Федерации и граждан Российской Федерации на территории Республики Казахстан».

5. Постановление Правительства Республики Казахстан от 8 октября 2010 года № 1044 «О подписании Соглашения о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей».

6. Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)».

7. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан 27 декабря 1994 года. Раздел 3. Обязательственное право / Глава 17. Исполнение обязательства.

8. Закон Республики Казахстан от 12 июля 2023 года № 21-VIII ЗРК «О возврате государству незаконно приобретенных активов».

References:

1. Yeshniyazov N.S. Commentary on the norms of legislation of the Republic of Kazakhstan in the field of private international law. Practical and educational guide. Maqsut Narikbayev University.

2. Civil Code of the Republic of Kazakhstan (General Part), adopted by the Supreme Council of the Republic of Kazakhstan on December 27, 1994 (with amendments and additions as of September 12, 2023).

3. Decree of the Government of the Republic of Kazakhstan dated January 21, 2012 No. 148 “On approval of the Rules for the entry and stay of immigrants in the Republic of Kazakhstan, as well as their departure from the Republic of Kazakhstan and the Rules for the implementation of migration control, as well as registration of foreigners and stateless persons illegally crossing the State border of the Republic of Kazakhstan, illegally staying on the territory of the Republic of Kazakhstan, as well as persons who are prohibited from entering the territory of the Republic of Kazakhstan.”

4. Decree of the President of the Republic of Kazakhstan dated April 20, 2012 No. 301 On the signing of an Agreement between the Republic of Kazakhstan and the Russian Federation on the procedure for the stay of citizens of the Republic of Kazakhstan on the territory of the Russian Federation and citizens of the Russian Federation on the territory of the Republic of Kazakhstan.

5. Decree of the Government of the Republic of Kazakhstan dated October 8, 2010 No. 1044 On the signing of the Agreement on the legal status of migrant workers and members of their families.

6. Code of the Republic of Kazakhstan “On taxes and other obligatory payments to the budget (Tax Code)”.

7. Civil Code of the Republic of Kazakhstan (General Part). Section 3. Law of Obligations / Chapter 17. Fulfillment of an obligation.

8. Law of the Republic of Kazakhstan dated July 12, 2023 No. 21-VIII ZRK “On the return of illegally acquired assets to the state.”

Для цитирования и библиографии: Мотталёб М.А., Международная компетенция и территориальная подсудность судов Республики Казахстан: пробелы гражданского процессуального законодательства // Право и государство. № 2(103), 2024. – С. 54-59. DOI: 10.51634/2307-5201_2024_2_54

Материал поступил в редакцию 10.12.2023.