

Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының
жанындағы Құқық қорғау Академиясы



ҒЫЛЫМИ ІС-ШАРА МАТЕРИАЛДАРЫНЫҢ ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ НАУЧНОГО МЕРОПРИЯТИЯ

Қазақстан Республикасының Тәуелсіздігінің
30-жылдығына арналған
дөңгелек үстелдер

«Қылмыстық құқық бұзушылықтардың алдын алу
шаралары жүйесіндегі жазалау институтының теориясы мен
практикасының қазіргі жай-күйі»
27.05.2021 ж.

«Интернеттегі қылмыстық құқық
бұзушылықтарды тергеу:
проблемалар мен шешу жолдары»
28.05.2021 ж.

Круглые столы, приуроченные
к 30-летию Независимости
Республики Казахстан

Современное состояние теории и практики
института наказания в системе мер
предупреждения уголовных правонарушений
27.05.2021 г.

Расследование уголовных правонарушений
в сети Интернет: проблемы и пути решения
28.05.2021 г.

КОСШЫ 2021

Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының
жанындағы Құқық қорғау Академиясы



ҒЫЛЫМИ ІС-ШАРА МАТЕРИАЛДАРЫНЫҢ ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ НАУЧНОГО МЕРОПРИЯТИЯ

Қазақстан Республикасының Тәуелсіздігінің
30-жылдығына арналған
дөңгелек үстелдер

«Қылмыстық құқық бұзушылықтардың алдын алу
шаралары жүйесіндегі жазалау институтының теориясы мен
практикасының қазіргі жай-күйі»
27.05.2021 ж.

«Интернеттегі қылмыстық құқық
бұзушылықтарды тергеу:
проблемалар мен шешу жолдары»
28.05.2021 ж.

Круглые столы, приуроченные
к 30-летию Независимости
Республики Казахстан

Современное состояние теории и практики
института наказания в системе мер
предупреждения уголовных правонарушений
27.05.2021 г.

Расследование уголовных правонарушений
в сети Интернет: проблемы и пути решения
28.05.2021 г.

Жалпы редакциясын басқарған Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау академиясының проректоры-Ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институтының директорының орынбасары *М.И. Шереметьев*

Ғылыми іс-шара материалдарының жинағы / Қылмыстық құқық бұзушылықтардың алдын алу шаралары жүйесіндегі жазалау институтының теориясы мен практикасының қазіргі жай-күйі (27.05.2021 ж.) / Интернеттегі қылмыстық құқық бұзушылықтарды тергеу: проблемалар мен шешу жолдары (28.05.2021 ж.): Қазақстан Республикасының тәуелсіздігінің 30-жылдығына арналған ғылыми-тәжірибелік дөңгелек үстел материалдарының жинағы = Сборник материалов научного мероприятия / Современное состояние теории и практики института наказания в системе мер предупреждения уголовных правонарушений (27.05.2021 г.) / Расследование уголовных правонарушений в сети Интернет: проблемы и пути решения (28.05.2021 г.): сборник материалов круглых столов, приуроченных к 30-летию Независимости Республики Казахстан. – Қосшы: Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау академиясы, 2021. – 192 б.

ISSN 2709-4421

Жинақта Қазақстан Республикасының тәуелсіздігінің 30-жылдығына арналған Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау академиясында өткізілген дөңгелек үстелдердің қатысушыларының ғылыми баяндамалары ұсынылған. Мақалалардың авторлары – мемлекеттік органдардың, оның ішінде сот және құқық қорғау органдарының, халықаралық ұйымдардың және отандық және шетелдік ғылыми мекемелер мен жоғары оқу орындарының өкілдері, сонымен қатар тәжірибелі сарапшылар.

В сборнике представлены доклады участников круглых столов, проведенных в Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, приуроченных к 30-летию Независимости Республики Казахстан. Авторами статей являются представители государственных органов, в том числе судебных и правоохранительных, международных организаций и отечественных и зарубежных научных учреждений и вузов, а также практикующие эксперты.

Осы жинаққа енгізілген материалдар, авторлық редакцияда аздаған корректорлық түзетулермен қалыптастырылған. Берілген фактілердің, дәйексөздердің, сандардың, фамилиялардың және т.б. дәлдігіне авторлар жауап береді.

Материалы, вошедшие в данный сборник, сформированы в авторской редакции с незначительными корректорскими правками. Ответственность за точность поданных фактов, цитат, цифр, фамилий и т.п. несут авторы.

Осы басылым көшіру және/немесе тарату пайда табу мақсатын көздемейтін, авторлардың және құқық иеленушілердің аттарын көрсету сақталатын және файлдардың басқа форматтарына айырбастауды қоса алғанда өзгертілмейтін, сайттан жүктеп алуға болатын басылымның түпнұсқа электрондық нұсқасы болған жағдайда, құқық иеленушінің арнайы рұқсатын алмай, еркін түрде электрондық түрде таратылуы мүмкін.

Настоящее издание может свободно и без получения особого разрешения правообладателя распространяться в электронном виде при условии, что копирование и/или распространение не преследует целей извлечения прибыли, сохраняется указание имен авторов и правообладателя и не модифицируется, включая конвертацию в другие форматы файлов, оригинальная электронная версия издания, которую можно загрузить с сайта.

Ниетуллаев Н.Н.,

старший преподаватель Департамента уголовного правосудия АО «Университет КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева», магистр юридических наук

Возняк О.А.,

доцент Департамента уголовного правосудия АО «Университет КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева», кандидат юридических наук

СИСТЕМА НАКАЗАНИЙ: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПОСТРОЕНИЯ СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛЕЙ НАКАЗАНИЯ

Система наказаний представляет собой не просто механический набор видов наказаний, применяемых судами. Система наказаний есть определенный набор внутренних взаимосвязей и взаимозависимостей [1, с. 314; 735], правильное применение которых должно обеспечить достижению конкретных целей наказаний. Законодатель уделяет достаточно много внимания совершенствованию системы наказаний и конкретных видов наказаний, что свидетельствует как о «заботе» законодателя в области пенализации и старании соответствовать веяниям времени, так и о том, что законодатель все еще находится в поисках наиболее оптимального варианта построения системы наказаний. Последнее обстоятельство, на наш взгляд, может иметь как положительные, так и негативные последствия.

Начиная с разработки Уголовного кодекса 1997 года, отмечается все большее стремление законодателя как можно больше сузить рамки деятельности суда (судьи) в отношении назначения наказаний, который в конечном итоге может привести к тому, что его функции в обозримом будущем с легкостью могут выполнять цифровые технологии, которые не будут испытывать необходимости в «оценке доказательств» по внутреннему убеждению. Новые задачи, новые обстоятельства, при которых разрабатывались положения нового уголовного закона того времени были достаточно успешно решены, в частности, суды увеличили инструментарий, который позволял дифференцировать и индивидуализировать вид и размер, меру наказания в зависимости от обстоятельств дела. Появление новых видов наказаний также отвечало веяниям времени и научно-практическое сообщество в первые годы в целом положительно относилось к такому положению дел.

Однако, как показало дальнейшее развитие событий, одного желания и намерений разработчиков и законодателя в данном направлении недостаточно. Это можно проследить на примере таких видов наказаний

как ограничение свободы и арест по УК 1997 года.

Новый УК 2014 года [2] в первоначальной редакции установил более жесткие рамки в системе наказаний, подразделив их только на две группы по видам уголовных правонарушений и по двум традиционным группам – основные и дополнительные, без так называемой «промежуточной группы» (наказаний, которые назначались как в качестве основных. Так и дополнительных наказаний). Однако, и здесь законодатель изменил данный принцип построения системы наказаний, что и наблюдаем мы сейчас, когда выдворение за пределы Республики Казахстан иностранцев и лиц без гражданства может в одном случае выступать как основное, а в другом – как дополнительное наказание.

В общем виде, система наказаний предполагает разделение и соответствие видов и групп наказаний по следующим критериям:

1) подразделение по видам уголовных правонарушений, где каждому виду наказаний уголовных проступков по определенным критериям соответствовал бы один конкретный вид наказания в группе наказаний, назначаемых за преступления. Схематично это в первоначальной редакции УК 2014 года выглядело таким образом и, на наш взгляд, оно всецело отвечало принципам построения системы в целом, а не только в отношении наказаний:

Таблица 1.

Уголовные проступки	Объединяющий критерий	Преступления
Штраф	Имущественные интересы	Штраф
Исправительные работы	«Имущественные интересы» и «трудовые ограничения»	Исправительные работы
Привлечение к общественным работам	«Трудовые ограничения» и «ограничения передвижения»	Ограничение свободы
Арест	Лишение свободы передвижения	Лишение свободы
	Исключительность	Смертная казнь

Как видим, разработчики УК 2014 года предложили и законодатель принял в принципе логически понятную систему наказаний, где наказания по каждой строке имели свои аналогии в другой группе. Для этого пришлось несколько видоизменить в первую очередь ограничение свободы, дополнив его таким свойством, как «привлечение осужденного к принудительному труду», условия и порядок исполнения которого полностью идентичны общественным работам (разница в количестве часов и продолжительности).

Но, в июле 2018 года законодатель решил изменить данную схему, посчитав, что ежегодные сточасовые принудительные работы для осужденных к общественным работам недостаточны для лиц, совершивших преступления. А именно, ст. 43 УК РК была дополнена частью 2-1, согласно которой общественные работы назначаются не только за уголовные проступки, но также в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести.

Это пример общей проблемы системы права.

В числе частных проблем можем отметить неверное, на наш взгляд, определение места такого наказания как «выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства». Данный вид наказания следует определить как дополнительный также и по уголовным проступкам, тем самым «развязать руки судьям» в возможности определения данного вида наказания указанной категории лиц, который может оказать более существенное уголовно-правовое воздействие.

Также стоило упомянуть о неверной, на наш взгляд, позиции законодателя и разработчиков уголовного закона в отношении понимания сути probation. В общем и целом можно понять стремление разработчиков и законодателя наполнить систему наказаний различными видами. Но, однако, должно быть понимание, что более дробные, «мелкие» наказания могут нести только определенную частицу в деле достижения целей наказания, но в комплексном плане такие наказания как штраф, ограничение свободы или тем более исправительные работы в их нынешнем виде не могут выполнять задачу достижения поставленных целей. С другой стороны, современное положение дел по видам так называемых «наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества», в некотором роде, опять-таки, ограничивают правосудие: порой приходится жертвовать одним ради другого (воздействие на имущественные интересы и права осужденного без воздействия на его свободу или трудовые интересы).

Одним из причин такого положения дел, на наш взгляд, является то, что в недостаточной мере проводятся сравнительно-правовые исследования законодательной и судебной практики зарубежных стран, когда мы имеем дело с тем, что по большей части выводы таких исследований имеют, мягко говоря, положительный тон и отсутствует критический анализ как таковой. Не секрет, что законодательство большинства развитых стран предполагают возможность назначения таких наказаний в комплексе, называя все это единым названием «probation» (probationный контроль). В частности, опыт европейских стран, американское законодательство (по штатам могут различаться) позволяет судам в качестве probationного воздействия одновременно лишать человека свободы (может на короткий срок), определить размер штрафа (который порой бывает существенным) либо принудить к выполнению определенного количества часов ради

общества.

На основании указанных обстоятельств, целесообразным видится пересмотреть положения системы наказаний в сторону «утяжеления» наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, предоставления судам более широких полномочий в плане назначения наказания (естественно, при соблюдении определенных принципов).

Список использованной литературы:

1 Аналогичной позиции придерживаются авторы учебника Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть /Под ред. Рогова И.И., Балтабаева К.Ж. – Астана, 2015. – 556 с.; Уголовное право России. Общая часть: учебник /Под ред. Кропачева, Н.М., Волженкина, Б.В., Орехова, В.В. – Санкт-Петербург, 2006. – 1064 с.

2 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>