

ПОЗИЦИЯ

Созидая нацию, объединять, а не разъединять

РАСПАД И ДЕЗИНТЕГРАЦИЯ НАЧИНАЮТСЯ С ДЕМОНТАЖА ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Написать эту статью меня побудили дебаты вокруг Доктрины национального единства Казахстана. Так получилось, что спустя 18 лет после обретения независимости вопрос о единстве народа Казахстана вновь стал ключевым в повестке дня. Вполне разделяя озабоченность искренне уважаемого мною поэта и общественного деятеля Мухтара Шаханова и других наших соотечественников о судьбе казахской нации, но не претендуя при этом на истину в последней инстанции, решил поделиться своими соображениями, которые не во всем могут совпадать не только с их позицией. Основной причиной такого эмоционального всплеска, на мой взгляд, является не бедственное положение казахской нации, а отсутствие справедливости со стороны правительственных чиновников к ее языку, имеющему, в соответствии с Конституцией, статус государственного (п. 1 ст. 7 Конституции РК).

Еще Гегель утверждал, что «истинно великое создается только на родном языке». Вряд ли мы, носители государственного языка, можем сегодня утверждать, что соответствуем этому высказыванию великого мыслителя. Не будь сегодня проблемы казахского языка, я убежден, не было бы такой реакции на проект доктрины.

Мне кажется, важно разграничивать аспекты обсуждения — этнологический, политологический, юридический, культурологический и т.д. Не всегда их смыслы, различные аспекты и понятия идентичны. Иногда люди как бы говорят в разных системах понятий об одном и том же и не понимают друг друга. Право и политика — сферы, которые должны интегрировать различные подсистемы общественных отношений, согласовать их, снимать возможные противоречия более специальных и узких подходов к рассмотрению раз-

тической консолидации нашего общества. Именно признание этого факта, как мне представляется, побудило главу государства выступить с инициативой по созданию обсуждаемой доктрины.

В современной теории и практике понятие «нация» рассматривается в двух смыслах — в этническом и в политико-правовом. Во втором случае под нацией понимается совокупность граждан определенного государства, объединенных единым правовым статусом, исторически, культурно и т.д.

Политически неконсолидированные полиэтничные государства — это те государства, в которых наблюдается низкий уровень гражданской идентичности в обществе. В них общество нередко расколото, дезинтегрировано по этническим, религиозным, клановым, племенным, родовым основаниям. В таких государствах политическая элита порой выбирает малоперспективный в историческом плане, весьма конфликтный и непрогнозируемый по своим последствиям курс на «переплавку» всех национальностей с их неповторимым этнокультурным многообразием в доменной печи одного этноса.

Между тем государство и нация — неразделимые понятия, особенно в политико-правовом смысле. Неслучайно на заре становления государств современного типа в оборот вошло широко известное понятие «нация-государство». Государство — лишь политико-правовая форма, оболочка, содержание которой в физическом и любом ином измерении составляют все граждане этого государства, вне зависимости от национальности, племенной, родовой, религиозной принадлежности, социального положения. Именно эту общность всех граждан государства и объединяет понятие «нация». Попытки вводить в оборот содержательно не-



фазе развития этноса неизбежно следовал вывод о трансформации этносов в нации. Между тем «этнос» и «нация» — содержательно разные понятия. Этнос — общность на основе реального и воображаемого кровного родства. Нация — исторически сложившаяся политическая общность, прежде всего, на основе согражданства. Сегодня в

Современные демократии, современные нации как политические, а не этнические общности, в отличие от сохраняющихся немногих политических режимов тоталитарного толка, наглядно обеспечивают и демонстрируют максимальную реализацию этнического, этнокультурного многообразия. Именно поэтому партия «Әділет» выступала

важное политическое значение, являются одним из существенных приоритетов в политике государства.

2. Ядром многонационального суверенного государства, играющим огромную историческую роль в его формировании и развитии, является казахская нация, и необходим комплекс мер по дальнейшему развитию и расширению сферы функционирования казахского языка, по развитию национальной культуры как оси единства народа Казахстана.

3. Необходимо также не утратить и развивать наши преимущества, особенно полезные в условиях глобализации, да и актуальные во все исторические периоды — богатство и разнообразие многонациональной культуры, позволяющей использовать духовные силы многих народов мира, различных этносов на благо Казахстана, для его развития и процветания. Опыт истории показывает, что многонациональные государства с гармонично развивающимися межнациональными отношениями, имеют больше возможностей для ускоренного и устойчивого развития. Но надо бережно и осторожно относиться к этой сфере, чтобы энергию единения и совместного развития — «мирный атом» — не превратить в средство разрушения.

4. В этой сфере Казахстан накопил значительный опыт и подошел к такой стадии развития, когда его необходимо обобщить, осмыслить, определить дальнейшую стратегию движения и двигаться дальше с учетом особенностей нашей страны и международного опыта.

5. В условиях наметившегося курса на демократизацию следует активизировать все общественные силы, использовать весь их потенциал для развития экономики, инновационной модернизации всех сфер общественной жизни. И в связи с этим важно

мальная востребованность культуры, литературы. Сохраняя и наращивая высокий уровень образования, развивая систему образования в стране, формируя интеллектуальную нацию, Казахстан имеет большие перспективы для обеспечения ускоренного развития.

В то же время необходимо укреплять национальную безопасность и конкурентоспособность страны как два взаимосвязанных понятия. Национальная безопасность не должна быть против кого-то, не должна быть замкнутостью, закрытостью от мира. В глобальной мировой системе она может быть обеспечена лишь при поддержке и развитии всесторонней конкурентоспособности личности, наций, народа, государства. И председательство в ОБСЕ — один из важных этапов становления нашей государственности и возможность завоевать авторитет в мире. Только так всесторонне конкурентоспособная в современном мире может сохраниться и развиваться нация.

А понятие «казахстанская нация» в политико-правовом смысле практически присутствует в нашей повседневной жизни. Ведь никто не раздражается, ежедневно слыша, читая такие словосочетания, как «национальный банк», «национальный фонд», «национальный университет», «национальная политика» и т.д. Я уверен, что никому из казахстанцев не приходило в голову, что за словосочетанием «национальная политика» стоит понятие о политике конкретного этноса. Или же, что название «Ассамблея народа Казахстана» подлежит переименованию в «Ассамблею казахстанской нации». Возникает вопрос: нужно ли придумывать новый «велосипед», который может спровоцировать более серьезный всплеск эмоций, чем «голодовка» отдельных наших граждан?

Подводя итог, я хотел бы отметить два основных момента. Не следует их

личных вопросов. Так и к проблемам национальных отношений политика и право подходят с более универсальных позиций, с учетом приоритета прав и свобод человека, закрепленного в конституциях современных государств и международно-правовых документах, чтобы в комплексе решить, согласовать все сложные вопросы, неразрешимые порой в других сферах и другими средствами.

Содержание же самой дискуссии, видимо, во многом упирается в понятие «казахстанская нация», которое, кстати, в самой доктрине отсутствует. Однако единство возможно и в сложной организованной, многоэлементной системе при определенных условиях. В этом смысле политико-правовое национальное единство не исключает сложного национального состава и различного реального удельного веса разных наций, национальностей, этносов в обеспечении этого единства, различных их ролей в механизме его реализации. Некоторые усматривают различие в смысловых аспектах ключевых понятий «нация» и «этнос». Неслучайно, видимо, размышляя о единстве, Абай отмечал, что «людьми должна двигать общность мысли, направленная на благо...».

К сожалению, обсуждаемая доктрина не дает ответа на эти вопросы, не определяет никак эти понятия: а различения понятий, некоторые их трактовки и послужили поводом для острой дискуссии.

Мне кажется, современные казахи как основная государствообразующая нация, обозначающая своим именем все государство и общество, их территорию, местонахождение их в Евразии, несут ответственность перед историей, памятью предков за мир на этой земле, за развитие своего языка и культуры, а также языков и культур других проживающих в Казахстане этносов, за внесение вклада в сокровищницу мировой культуры и мировой истории, за уважение страны и ее истории другими народами, нациями. Казахи как объединяющая нация сами прежде всего заинтересованы наметить стратегию единения народа, братских отношений внутри страны с представителями других этносов, а за пределами страны – добрососедского взаимодействия с другими странами, народами, нациями.

В отличие от многих других стран, предпринимавших прежде исторический прорыв к стандартам передовых современных обществ мира, независимый Казахстан выстраивал здание новой государственности в условиях стремительного перехода к новым экономическим отношениям, к новой общественной системе. Порой общественное сознание не успевало за радикальными изменениями, происходящими в нашей стране. В итоге, несмотря на социальную стабильность, которая сделала возможным столь заметное развитие Казахстана, мы наблюдаем серьезные проблемы в правовом под-

правовое или, другими словами, не законченное или в одном правовом акте любое другое понятие ведут не к объединению, а к разединению, расколу общества. Именно в праве сосредоточены и основные приоритеты, и общая воля – равнодействующая всех ее составляющих. Неслучайно, видимо, И. Кант говорил, что право – самое святое, что есть у Бога на Земле.

Разумеется, этническая структура такого гражданского единства является сложной. Значительный удельный вес в нем занимает ядро единого народа в Казахстане – казахская нация. Отсюда – необходимость всемерного развития государственного языка и национальной культуры как цементующих единство народа Казахстана. Кстати, в обсуждаемой доктрине этому посвящено немало положений, но, как будет сказано ниже, здесь есть что и как усилить в этом отношении в юридическом плане.

В то же время гражданская идентичность – ключевое, определяющее понятие в процессах построения государства или строительства нации в новых, в большинстве своем полиэтничных, независимых государствах. Без гражданской идентичности у подавляющего большинства полиэтничных государств нет будущего. Вопрос гражданской идентичности – вопрос существования самого государства. И неслучайно распад, который происходил на наших глазах, Югославии, Союза ССР, Грузии, других полиэтничных государств всегда начинался с активизации этнических либо псевдодемократических движений, пытавшихся выставить себя радателями интересов своей национальности и декларировавших этнонационалистическое кредо. Кредо, которое сводилось к тому, что интересы и права одной национальности превыше всего или, другими словами, к обоснованию неравенства национальностей. И везде распад, дезинтеграция начинались с демонтажа базового элемента государства и общества – гражданской идентичности.

Насколько успешно нациестроительство или создание нации в Казахстане? После распада Союза ССР в бывших союзных республиках, ставших новыми независимыми государствами, довелся сталинский «изобретенный» подход к пониманию наций как высшей фазы развития этносов. Упрощенная схема линейного развития предполагала поступательную трансформацию общностей «род – племя – союз племен – народность – народ – нация». Согласно упрощенной формально-бюрократической схеме выстраивалась и государственно-политическая иерархия в виде автономных регионов, областей, округов, республик, которые в свою очередь входили в состав ряда союзных республик.

Согласно ошибочному, не учитывающему многообразия исторической юсти тезису о нации как высшей

мире порядка + тысяч этносов. И это вовсе не значит, что градет время, когда все эти этносы преобразуются в нации. В современном мире всего около 250 государств, из них 192 государства, чьи нации признаны субъектами международного права в качестве государств-членов Организации Объединенных Наций. Казахстан, как известно, вступил в ООН в марте 1992 г.

Этнический подход к пониманию нации стал одним из главных камней преткновения в процессах создания нации в каждой из бывших советских республик. Сталинский догмат перерастания этносов в нации, а значит и равнозначности общностей – этносы и нации, продолжал и в значительной мере продолжает довлеть в массовом сознании постсоветских обществ. Согласно восходящей к советскому периоду инерции массового бытового сознания игнорировалось, что нация и этнос – разнопорядковые и разноаспектные общности. В первом случае – общности сограждан государств (в политико-правовом аспекте), во втором – общности на основе реальной или воображаемой общности происхождения.

Свою лепту в общее непонимание сути того, что предстояло создать в каждом из новых государств, возникших на постсоветских просторах, внесло сыгравшее роковую роль в деле нациестроительства внешнее сходство терминов «нация» и «национальность». Смешивание понятий «нация» и «национальность» вело и продолжает вести в процессе создания нации в тупики.

Национальность – это этническая принадлежность человека. Показатель физического, этнокультурного, а не политического порядка. В отличие от нации, которая прямо указывает на государственную принадлежность или гражданство, национальность не связана прямо с государством. Только нация или другими словами политико-правовая общность граждан, тысячами нитей, прежде всего в правовой сфере, прямо связана с государством.

Другой момент – в конституциях практически всех современных государств закреплена принцип исключения дискриминации либо, наоборот, привилегий на основе принадлежности к какой-либо национальности. Все граждане государства равны перед законом вне зависимости от национальности. Не является исключением в этом плане и Казахстан, где, в соответствии с действующей Конституцией, запрещена какая-либо дискриминация по национальному, расовому, языковому и любым иным обстоятельствам (п. 2 ст. 14), а также признаются неконституционными любые действия, способные нарушить межнациональное согласие (п. 2 ст. 39). При этом Конституция признает, что запрет дискриминации по национальному, расовому, языковому и любым иным обстоятельствам (ст. 14) ни в каких случаях не подлежит ограничению (п. 3 ст. 39).

и вытесняет за пределы страны, как самих этнических групп или национальностей страны, так и их языков, культур, особо оценивая роль и ответственность казахской нации в консолидации общества в целом.

«Единство – в многообразии». Единство в политическом измерении как политической общности на основе согражданства и есть база для создания нации. Как показывает мировой опыт становления, развития современных полиэтничных государств, иного не дано.

Таковы в общих чертах обусловленные политизацией этничности в стране барьеры на пути создания современного Казахстана. Предложенный для всенародного обсуждения проект доктрины как раз и направлен на создание правовых механизмов по снятию этих барьеров для дальнейшего укрепления единства народа.

Если быть объективным, следует отметить, что авторы проекта доктрины проделали огромную работу и за небольшой срок смогли представить документ, вполне достойный для обсуждения. Замечания по проекту и конкретные предложения я излагал от партии «Әділет» на конференции в Астане и на заседании Общественной палаты при мажилисе парламента РК в Шымкенте. Следует признать, что как и всякий проект, он требует тщательного изучения и соответствующих корректировок. Тем более что одной из самых главных задач доктрины, как отмечено в самом проекте является: «работу по обеспечению национально-единства вывести на уровень долгосрочного стратегического приоритета государственной политики». Поэтому всем, кто действительно желает своему народу, своей нации реального созидания, следует активно включиться в его конструктивное обсуждение. Такой шаг, как мне кажется, даст больше пользы, чем «экстраординарные» формы реагирования.

Почему возникает необходимость принятия этого документа? На какие вызовы времени он отвечает? Мне кажется, здесь можно выделить несколько аспектов.

1. Казахстан в силу исторических и геополитических условий отличается специфической ситуацией в сфере национальных отношений. Эти особые условия известны – депортация в Казахстан ряда народов, которые, как известно, не по своей воле оказались здесь и для которых Великая степь стала второй родиной. Это и меры советской власти по индустриализации, освоению целины, когда также прибыло немало людей для развития экономики страны. Здесь и естественная миграция в связи с гигантской территорией нашей страны, граничащей с разными странами и народами, в том числе Россией и Китаем. У нас проживают представители около 140 этносов. Сфера межнациональных отношений, межнациональное согласие имеют вли-

яют общий курс, как говорится, свернуть часы и всем вместе «идти в ногу».

6. В условиях глобализации всем странам, в том числе и таким ускоренно развивающимся, как Казахстан, надо решать две группы задач. Во-первых, сохранять, развивать национальные язык и культуру как основы разнообразия и внутреннего богатства человечества, уделяя особое внимание государственному языку. А во-вторых, накапливать и развивать качества и условия, потенциал для успешной жизнедеятельности нации в открытом мире эпохи глобализации. Это – диалектика жизни, ее реальное состояние и определенная противоречивость. Но иначе нельзя – нам надо защищать и развивать казахскую нацию как уникальное создание Аллаха и одновременно не забывать о том, что развитие национальных культур и языков происходит в многонациональном обществе и все более интернационализирующейся глобальной цивилизации XXI века, в открытом информационном обществе.

7. Доктрина нужна, чтобы системно увязать политику в этой сфере со всеми другими сферами общественной жизни и тем самым обеспечить гармонизацию экономических, социальных, политических, правовых отношений как внутри страны, так и вовне – в отношениях с нашими соседями и партнерами в различных международных организациях. Национальная безопасность, как известно, имеет и внутренний, и внешний аспекты.

В связи с изложенным обсуждать, дорабатывать и принимать проект необходимо. Мы подошли к этапу осмысления накопленного опыта и должны двигаться вперед.

Что касается главной сути спора, то понятия «казахстанская нация», как уже отмечалось, в проекте нет. И мне представляется, авторами оно упущено осознанно, так как правовое определение этого понятия охвачено в преамбуле Конституции РК понятием «Мы – народ Казахстана», которое подразумевает, что «государствообразующим» является весь народ Казахстана, все национальности и этносы, проживающие в Казахстане, хотя ядром, своеобразной осью этого процесса, разумеется, является казахская нация.

Одним из преимуществ казахстанского общества является его достаточно высокий уровень образования по сравнению с многими нашими соседями. В век быстро развивающихся новых технологий их невозможно освоить без достаточного количества высокообразованных граждан. А для этого необходим соответствующий экономический уровень. Бедная, экономически неразвитая страна не сможет поддерживать достаточное количество образованных людей и развитую, продвинутую систему образования. Вот тогда-то и возникает макси-

противопоставлять или развивать и поддерживать лишь один из них, иначе не будет единства. Все основные компоненты национального единства, межнациональных отношений необходимо развивать одновременно, параллельно на основе Конституции и законов – и казахский язык, и казахскую культуру, но без ущерба языкам и культуре других этносов единого казахстанского народа, а также поддерживать все необходимые экономические, политические, юридические, социальные, культурные, религиозные и иные компоненты этого единства.

Итак, во-первых, это возможность использования в политико-правовом, а не в этническом смысле, как синонима народа Казахстана, понятия казахстанской нации. Подчеркиваю, это политико-правовое, а не этническое понятие, обозначающее совокупность граждан определенного государства, объединенных различными общими признаками, свойствами.

Во-вторых, нельзя забывать, что в этническом отношении определенная нация – в Казахстане это казахская нация – является ядром, осью этого политико-правового единства. Заботясь о единстве народа, надо признать, что без ускоренного развития казахского языка и всестороннего развития казахской культуры не будет полного и всестороннего развития казахской нации и полноценной гармонии в межнациональных отношениях. Видимо, в доктрине должны быть четче и полнее прописаны различные аспекты проблемы национального единства с учетом основных мировых тенденций в политико-правовом аспекте. В ней следует яснее и точнее сформулировать идею о роли и ответственности казахской нации в обеспечении этого единства, а также включить положение о необходимости подготовки и принятия закона «О государственном языке».

Партия «Әділет» свой вариант законопроекта уже подготовила, обсудила и представила. При создании нации вопрос казахского языка как один из главных объединяющих механизмов полиэтничного Казахстана является ключевым. Я считал и сегодня считаю, что проект закона «О государственном языке», одобренный почти два года назад в целом основной частью «национал-патриотов», как окрестила их пресса, во главе с Мухтаром Шахановым, необоснованно был снят из плана законопроектной работы правительства в декабре прошлого года. Мы надеемся, что именно Ассамблея народа Казахстана возьмет на себя ответственность за дальнейшую судьбу закона Республики Казахстан «О государственном языке», который в случае его принятия действительно будет началом конца политизации этого вопроса.

Максут НАРИКБАЕВ,
председатель Демократической партии
«Әділет», доктор юридических наук,
профессор