



Е. Ш. РАХМЕТОВ,
доцент кафедры таможенного, финансового
и экологического права КазНУ им. аль-Фараби,
д.ю.н.

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ И МЕХАНИЗМЫ ПРИМЕНЕНИЯ АНТИДЕМПИНГОВЫХ МЕР В МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛЕ



А. Ш. ӘМІРБЕКОВА,
PhD докторант, КазНУ им. аль-Фараби

За последние десятилетия либерализация международной торговли привела к уменьшению многих форм традиционных инструментов протекционизма. В то же время, другие формы протекционизма, такие как антидемпинг стали использоваться чаще. Изменились и основные участники антидемпинга. За последнее десятилетие развивающиеся страны стали чаще пользоваться антидемпинговыми мерами. Страны постсоветского пространства не остались в стороне от этих процессов и в рамках Таможенного союза были сформулированы единые правила антидемпингового регулирования. Авторы статьи анализируют основные этапы и механизмы применения антидемпинговых мер во Всемирной торговой организации, определяют основные характеристики на основе сравнительно-правового анализа. Статья посвящена комплексному исследованию и выявлению недостатков антидемпингового законодательства Таможенного союза по сравнению с требованиями Всемирной торговой организации.

Ключевые слова: антидемпинг, антидемпинговые меры, антидемпинговое расследование, антидемпинговое законодательство, порядок определения демпинга, Антидемпинговое соглашение, международная торговля, ВТО, ГАТТ, ТС.

За последние несколько десятилетий либерализация международной торговли привела к значительному уменьшению многих видов традиционных инструментов протекционизма. Однако в то время, когда использование импортных пошлин и квот продолжает уменьшаться, другие виды протекционизма, такие как, антидемпинг, используется все чаще как инструмент протекционизма. Об этом свидетельствует то, что только с 1980 г. членами ГАТТ/ВТО было подано больше жалоб по Антидемпинговому соглашению¹ (АДС), чем по всем другим торговым соглашениям вместе взятым,² а также в промежутке 1995-2013 гг. было инициировано 4358 антидемпинговых разбирательств.³ Изменились и основные участники антидемпинга. Если обычно антидемпинг использовался развитыми странами против разви-

тых стран, то за последнее десятилетие развивающиеся страны стали чаще использовать антидемпинговые меры. Страны постсоветского пространства не остались в стороне от этих процессов и в рамках Таможенного союза были сформулированы единые правила антидемпингового регулирования.

Страны ТС являются одними из наиболее дискриминируемых стран в антидемпинговых разбирательствах. По данным Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) иностранными государствами были применены 95 ограничительных мер, в том числе 44 антидемпинговых мер в отношении товаров ТС.⁴ В основном ограничительные меры против товаров ТС применяют ЕС, США, Украина и Узбекистан. И только от украинских внешнеторговых барьеров ущерб для ТС составляет 200 млн. долларов. Несмотря на то, что в рамках ТС было сформулировано современное антидемпинговое законодательство, антидемпинговые меры не применяются активно по сравнению с другими странами. Хотя нормы законодательства ТС в значительной степени сформулированы с учетом права ВТО, но существуют некоторые несоответствия нормам Всемирной торговой организации. Антидемпинговое законодательство – одна из самых противоречивых и сложных сфер права ВТО и нуждается в пояснениях и изучении.

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ АНТИДЕМПИНГОВЫХ МЕР В РАМКАХ ВСЕМИРНОЙ ТОРГОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Ст. VI ГАТТ и ст.2.1 АДС дают определять демпинг как построение на рынок другой страны по цене ниже его «нормальной стоимости». Демпинг представляет собой продажу товара на внешнем рынке по цене более низкой, чем на внутреннем рынке. То есть демпинг имеет место, если на внутреннем рынке экспортирующей страны компьютеры продаются, например, по 400 долларов, а в импортирующей стране по 350 долларов. По праву ВТО демпинг не запрещается, но осуждается, если демпинг наносит материальный ущерб отечественной индустрии импортирующей стра-

³Statistics on antidumping (по состоянию на июнь 2012 года). Режим доступа: www.wto.org/english/tratop_e/adv_e/AD_InitiationsByExpCty.pdf (дата обращения: 16.02.2015).

⁴Доклад об ограничительных мерах, действующих в третьих странах в отношении товаров государств – членов Таможенного союза (по состоянию на декабрь 2012 года). Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Documents/21_01_13_Dokl.pdf (дата обращения: 16.02.2015).

ны. Страны-участники ВТО вправе применять антидемпинговые меры для защиты внутреннего рынка от неблагоприятного воздействия демпинга. Также согласно ст. VI ГАТТ 1994 и АДС, члены ВТО вправе применять антидемпинговые меры, если в результате расследований будет доказано наличие:

- демпинга;
- материального ущерба от демпинга;
- причинно-следственной связи между демпинговым импортом и предполагаемым ущербом.

Определение демпинга. Как было отмечено выше в ст. VI ГАТТ и ст. 2.1 АДС, дают определение демпинга как передачу товаров по цене ниже его «нормальной стоимости». В ст. 2.1 АДС определяет нормальную стоимость продукта как «сравнимую цену, устанавливаемую в рамках обычного хода торговли на аналогичный товар, предназначенный для потребления в экспортирующей стране». То есть, нормальная стоимость – это цена подобного товара на внутреннем рынке экспортера или производителя. В деле США-Горячекатаная сталь⁵ Апелляционный Орган (АО) решил, что текст ст. 2.1 прямо устанавливает условия на торговые транзакции, которые могут быть использованы для определения нормальной стоимости: во-первых, продажи должны быть в рамках обычного хода торговли; во-вторых, продажи должны быть на аналогичный товар; в-третьих, продукт должен быть предназначен для потребления в экспортирующей стране; и в-четвертых, цена должна быть сравнимой. АДС не дает определения понятия обычного хода торговли, но ст. 2.1 АДС подразумевает, что только внутренние цены в рамках обычного хода торговли будут использоваться как нормальная стоимость.⁶ Обычно компетентные органы (КО) проверяют, применяют ли заявленные внутренние цены в рамках обычного хода торговли или нет.

Может быть множество причин, по которым внутренние цены не применяются в рамках обычного хода торговли, но в основном когда некоторые или все продажи произведены по ценам ниже удельных издержек, или домашние продажи произведены аффилированными сторонами. Продажи, выходящие за рамки обычного хода торговли, могут не приниматься во внимание для определения нормальной стоимости. Поэтому АО сделал вывод, что ст. 2.1 требует исключения всех цен, выходящих за рамки «обычного хода торговли».

Вторым условием для определения нормальной стоимости является то, что цены учитываются для продажи только на аналогичный товар. Для определения аналогичного товара нужно вначале изучить импортированный товар или предположительно демпинговый товар и затем установить аналогичный товар.⁷ Ст. 2.6 АДС определяет аналогичный товар как «идентичный товар, т.е. во всех отношениях схожий с данным товаром, или, в отсутствие такого товара, другой товар, который, не будучи схожим во всех отношениях, имеет характеристики, близкие к характеристикам данного товара». Третьей группой по делу Европейское Сообщество-Антидемпинговые меры в отношении выращиваемой семги⁸ сделала вывод, что ст. 2.6 влечет за собой рассмотрение идентичности товаров в первую очередь. И только

⁵Appellate Body Report, US — Hot-Rolled Steel, DS184, para. 165.

⁶Vermulst, E. (2008). The WTO Anti-dumping Agreement: A commentary, Oxford University Press. – 325 p. P. 20.

⁷Van den Bosshe, P. (2008). The Law and Policy of the World Trade Organization. Text cases and materials. –2nd ed. Cambridge. – 917 p. P. 517.

⁸Panel Report, EC-Salmon (Norway), DS337, para. 167.

после этого в случае отсутствия идентичного товара с данным товаром ст. 2.6 позволяет КО рассмотреть наличие другого товара, имеющего характеристики, близкие к характеристикам данного товара.

Третье условие – продукт должен быть предназначен для потребления в экспортирующей стране. Если продукт предназначен для потребления в экспортирующей стране, это условие легко выполняется. Однако если импортированное сырье было завезено для дальнейшего экспорта готового продукта, то может быть поднят вопрос: «предназначен ли промежуточный продукт для потребления в экспортирующей стране». Согласно ст. 2.1 если промежуточный продукт предназначен для потребления в экспортирующей стране, то некоторые КО исключают такие домашние продажи на основе того, что они добавлены в переработанный продукт, который экспортируется.⁹

Четвертое условие – цена должны быть сравнимой. Согласно ст. 2.4 сравнение экспортной цены и нормальной стоимости должно производиться справедливо. Такое сравнение «должно производиться на одной и той же стадии торговой операции, обычно на стадии отгрузки с завода». Однако в некоторых случаях внутренние цены не могут определить нормальную стоимость для сопоставления с экспортной ценой. Это может произойти в случае отсутствия продаж аналогичного товара в рамках обычного хода торговли; или в силу особой рыночной ситуации; или низкого объема продаж на внутреннем рынке экспортирующей страны. В таких случаях для определения нормальной стоимости для сопоставления с экспортной ценой могут быть использованы цены третьих стран как нормальная стоимость или определенная составной нормальной стоимости. Использование цен третьих стран встречается редко и используется, в частности, США. Другие КО, в том числе ЕС, предпочитают использовать составную стоимость. АДС предоставляет КО полную свободу в выборе одного из двух вариантов.

Определение ущерба. Согласно ст. VI ГАТТ и АДС только демпинг, который наносит материальный ущерб, или представляет угрозу материального ущерба отечественной отрасли, осуждается. Поэтому после определения наличия демпинга КО должны определить наличие или угрозу материального ущерба отечественной отрасли. Понятие «отечественная отрасль» тесно связано с определением «аналогичного товара» и определяет субъект, который может подать заявление об инициировании антидемпингового расследования.¹⁰ Под «отечественной отраслью» подразумеваются все отечественные производители аналогичных товаров или те из них, чье коллективное производство составляет основную часть всего отечественного производства таких товаров. Отечественные производители, которые составляют основную часть отечественного производства, также могут рассматриваться как отечественная отрасль. В ограниченных случаях для определения наличия ущерба региональный рынок может рассматриваться отдельной отраслью. Не допускается включение всех отечественных производителей в это понятие, когда: (а) один из них прямо или косвенно контролирует другого; или (б) оба они прямо или косвенно контролируются третьим лицом; или (с) вместе они прямо или косвенно контролируют третье лицо. Согласно ст. 3.1 АДС установление наличия ущерба «основывается на положительном доказательстве и предполагает объективное изучение как (а) объ-

⁹Vermulst, E. (2008). Op. cit. P. 20.

¹⁰Van den Bosshe, P. (2008). Op. cit. P. 527.

© Е. Ш.Рахметов, А. Ш. Әмірбекова, 2015

¹Соглашение по применению Статьи VI Генерального Соглашения по Тарифам и Торговле 1994 (Мarrakesh, 15 апреля 1994).

²Blonigen, B.C. & Prusa, T.J. (2001). Antidumping. National Bureau of Economic Research №8398. P. 1-44, 1. Режим доступа: <http://www.nber.org/papers/w8398> (дата обращения: 16.02.2015).

ема демпингового импорта и влияния демпингового импорта на цены аналогичных товаров на внутреннем рынке, так и (b) последующего влияния такого импорта на отечественных производителей таких товаров». Ст. 3.1 содержит всеобъемлющую норму, которая формирует основные и материально-правовые обязанности в отношении установления ущерба. Согласно ст. 3.1, КО должны основывать свои решения на положительном доказательстве и провести объективное изучение. Согласно решению Апелляционного Органа «положительное доказательство связано с качеством доказательств», так как только на их основе КО могут принимать решение. Доказательства должны быть утвердительными, объективными и поддающимися проверке, и самое главное, должны быть достоверными. Если термин «положительное доказательство» направлен на факты, подтверждающие установление ущерба, то термин «объективное изучение» связан с процессом расследования. «Объективное изучение» требует, чтобы внутренняя индустрия и последствия демпинговых импортов были исследованы беспристрастно. Существенные факты должны быть установлены, расследованы и оценены объективно. То есть, КО не имеют права проводить расследование с заранее заданными параметрами, где результаты установленных фактов и выявленного демпинга внутреннего рынка будут высоки. Согласно ст. 3.2 АДС КО рассматривают, произошло ли значительное увеличение демпингового импорта в абсолютном выражении, либо по отношению к производству или потреблению в импортирующей стране. Так же КО должны рассмотреть – имело ли место значительное ценовое занижение под влиянием демпингового импорта по сравнению с ценой аналогичного товара в импортирующем государстве. Также изучается, приводит ли такой импорт каким-либо иным образом к снижению цен в значительной степени или в значительной степени препятствует повышению стоимости. Изучение влияния демпингового импорта на отечественную отрасль включает оценку всех относящихся к делу экономических факторов. В ст. 3.4 АДС перечислены пятнадцать относящихся к делу экономических факторов, этот список не является исчерпывающим, однако является широко признанным обязательным минимумом.¹¹

Демонстрация причинно-следственной связи. Согласно ст. 3.5 необходима демонстрация причинно-следственной связи между демпинговым импортом и ущербом отечественной отрасли. Демонстрация причинно-следственной связи между элементами должна основываться на изучении всех относящихся к делу доказательств, имеющихся в распоряжении КО. Также КО должны изучить любые другие известные факторы помимо демпингового импорта, которые в тот же период наносят ущерб отечественной отрасли. Ущерб, наносимый этими факторами, не должен приписываться демпинговому импорту, так называемое «требование не приписывания». Следует отметить что АДС не требует чтобы демпинговые импорты были основной причиной ущерба отечественной отрасли, АДС только требует чтобы демпинговый импорт был причиной вреда и те другие причины вреда не были приписаны демпингу.¹²

Антидемпинговое расследование. Первой стадией антидемпингового процесса является инициирование антидемпингового расследования. Инициирование антидемпингового расследования начинается с письменного заявления поданного «отечественной отрасли или от ее имени». Заявление должно содержать доказа-

тельства демпинга, ущерба от демпинга и причинно-следственную связь между демпинговым импортом и предполагаемым ущербом. Заявление, содержащее простое утверждение и не содержащее соответствующие доказательства демпинга или ущерба, не рассматривается. Заявление подается в компетентные государственные органы, где изучаются точность и адекватность доказательств. Заявление принимается к рассмотрению, если оно было подано «отечественной отрасли или от ее имени». Заявление рассматривается поданной «отечественной отрасли или от ее имени», если на долю отечественных производителей, поддерживающих заявления приходится более 50 процентов всего объема производства аналогичного товара, произведенного отечественной отраслью. В случае, если этот показатель составляет (на долю отечественных производителей, поддерживающих заявления, приходится) менее 25 процентов (всего объема производства аналогичного товара, произведенного отечественной отраслью), заявление не принимается к рассмотрению. Расследование прекращается, если демпинговая маржа является *de minimis*, то есть меньше чем 2 %, или объем демпингового импорта является незначительным. Под «демпинговой маржой» понимается разница между нормальной стоимостью товара и экспортной ценой товара. Демпинговая маржа определяется на основе сопоставления средневзвешенной нормальной стоимости со средневзвешенными ценами всех сделок, или сопоставление нормальной стоимости с экспортными ценами по индивидуальным сделкам, или сопоставления средневзвешенной нормальной стоимости с экспортными ценами по индивидуальным, если демпинг является целенаправленным, то есть когда существенно различаются цены товара между различными покупателями, регионами или периодами времени. Однако третий метод является исключением и КО обычно должны использовать первые два метода определения демпинга.¹³ Объем демпингового импорта рассматривается как незначительный, если на долю экспортирующей страны приходится менее 3 процентов импорта аналогичного товара в импортирующую страну, и если эти экспортирующие страны, каждая из которых составляет менее 3 процентов импорта аналогичного товара в импортирующую страну, в общем количестве не превышают 7 процентов импорта такого товара в импортирующую страну. КО может отказать в возбуждении антидемпингового дела в случае если:

- заявитель не является заинтересованной стороной;
- заявление не содержит достаточных доказательств демпинга, ущерба от демпинга и причинно-следственной связи;
- демпинговая маржа является минимальной или ущерб незначительным;
- заявление не подано «отечественной отрасли или от ее имени».

Антидемпинговые меры. Согласно АДС КО может принимать три вида антидемпинговых мер: временные меры, ценовые обязательства и антидемпинговые пошлины. Временные меры применяются для предотвращения ущерба отрасли национальной экономики в период проведения расследования. Для применения временных мер КО должны вынести предварительное утвердительное определение демпинга, ущерба и причинно-следственной связи. Также эти меры должны оцениваться КО как необходимые для предотвращения ущерба, причиняемого в ходе расследования. Временные меры не могут быть применены ранее, чем через 60 дней с даты

начала расследования и не должны превышать 4 месяцев. Ценовые обязательства применяются как альтернатива применения антидемпинговых мер. Обязательства принимаются добровольно экспортером и могут быть приняты в любое время после возбуждения расследования. Обязательства экспортеров о пересмотре цен или прекращении экспорта по демпинговым ценам принимаются только после вынесения предварительного утвердительного определения демпинга, ущерба и причинно-следственной связи. По желанию экспортера расследование может продолжаться после принятия обязательства. Обязательство будет автоматически аннулировано в случае, если выносится отрицательное определение демпинга, ущерба и причинно-следственной связи. Антидемпинговые пошлины применяются в отношении демпингового товара для повышения цен и восстановления нормальных условий конкуренции. Размер антидемпинговой пошлины должен быть достаточным для устранения ущерба отрасли национальной экономики и не должен превышать размер демпинговой маржи. Срок действия антидемпинговой пошлины составляет время, необходимое для противодействия демпингу, однако этот период не должен превышать 5 лет. В случае необходимости по истечению срока действия антидемпинговой меры может быть проведено повторное расследование и может быть продлен срок действия антидемпинговой пошлины.

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ АНТИДЕМПИНГОВЫХ МЕР ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ТС

На территории ТС применение антидемпинговых мер регулируется в соответствии с таможенным законодательством ТС:

- Соглашение о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам от 25 января 2008 г. (далее – «Соглашение»); и Протокол от 18 октября 2011 г. 29 о внесении изменений и дополнений в Соглашение;

- Соглашение о порядке применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в течение переходного периода от 19 ноября 2010 г. и Протокол № 59 о порядке предоставления органу, проводящему расследование, сведений, содержащих в том числе конфиденциальную информацию, для целей расследований, предшествующих введению специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам от 19 ноября 2010 г.

Соглашение о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам является основным международным договором в рамках ТС, регулирующим отношения, возникающие в связи с введением и применением специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер на товары, происходящие из иностранных государств и предназначенных для единой таможенной территории Таможенного союза. Соглашение не распространяется на отношения, связанные с оказанием услуг, выполнением работ, передачей исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности или предоставлением права на использование объектов интеллектуальной собственности, осуществлением инвестиций, валютного и экспортного контроля.

Основная часть норм Соглашения соответствует нормам АДС, однако имеются и различия:

a) АДС устанавливает условия для определения нормальной стоимости: продажи должны быть в рамках обычного хода торговли;

продажи должны быть на аналогичный товар; продукт должен быть предназначен для потребления в экспортирующей стране; и цена должна быть сравнимой. Соглашение определяет нормальную стоимость как «цена аналогичного товара при его продаже в период расследования на внутреннем рынке экспортирующего иностранного государства покупателям, не являющимся связанными лицами с производителями и экспортерами, являющимися резидентами такого иностранного государства, при обычном ходе торговли для использования на таможенной территории экспортирующего иностранного государства в конкурентных условиях». Соглашение не устанавливает, что цена должна быть сравнимой, и тем самым определение нормальной стоимости Соглашения отличается от АДС по содержанию и не соответствует нормам АДС.

b) Согласно АДС в случае отсутствия продаж аналогичного товара в рамках обычного хода торговли; или в силу особой рыночной ситуации; или низкого объема продаж на внутреннем рынке экспортирующей страны для определения нормальной стоимости для сопоставления с экспортной ценой могут быть использованы цены третьих стран как нормальная стоимость или определение составной нормальной стоимости. По Соглашению в случае демпингового импорта из экспортирующего иностранного государства, в котором цены на рынке регулируются непосредственно государством или существует государственная монополия внешней торговли, нормальная стоимость определяется на основе цены или рассчитанной стоимости аналогичного товара в третьей стране либо цены аналогичного товара при его поставках из третьей страны в другие страны. То есть, если по АДС определение нормальной стоимости на основе цен третьих стран или определение рассчитанной нормальной стоимости происходит, если отсутствуют продажи аналогичного товара в рамках обычного хода торговли; или в силу особой рыночной ситуации; или низкого объема продаж на внутреннем рынке экспортирующей страны, то по Соглашению определение нормальной стоимости происходит, только если демпинговый импорт из экспортирующего иностранного государства, в котором цены на рынке регулируются непосредственно государством или существует государственная монополия внешней торговли.

c) Согласно ст. 2.4 АДС сравнение экспортной цены и нормальной стоимости должно производиться справедливо. Такое сравнение должно производиться на одной и той же стадии торговой операции, обычно на стадии отгрузки с завода. Соглашением так же устанавливается, что сравнение экспортной цены и нормальной стоимости должно производиться на одной и той же стадии торговой операции, однако не устанавливается, что такое сравнение должно производиться справедливо, что не соответствует нормам АДС. Согласно Соглашению, наличие ущерба устанавливается на основе результатов анализа объема демпингового импорта, влияния такого импорта на цены аналогичного товара на рынке государств Сторон и на отечественных производителей таких товаров.

d) Согласно АДС установление наличия ущерба основывается «на положительном доказательстве и предполагает объективное изучение как (a) объема демпингового импорта и влияния демпингового импорта на цены аналогичных товаров на внутреннем рынке, так и (b) последующего влияния такого импорта на отечественных производителей таких товаров». То есть норма АДС требует не просто анализ, а положительные доказательства

¹¹Van den Bosshe, P. (2008). Op. cit. P. 532.

¹²Van den Bosshe, P. (2008). Op. cit. P. 536.

¹³Panel Report, EC-Salmon (Norway), DS337, para. 167.

и объективное изучение объема демпингового импорта, влияния такого импорта на цены аналогичного товара на внутреннем рынке и на отечественных производителей таких товаров и тем самым не соответствует нормам АДС.

Обращений по имеющимся различиям Соглашения с АДС не поступало, однако в практике Суда Евразийского Экономического Сообщества, имеющей дальнейшее значение в рамках Евразийского Экономического Союза,¹⁴ рассматривались важные элементы определения демпинга. К примеру, в деле *Angang Steel Co., Ltd против Евразийской экономической комиссии*, Коллегия Суда решила, что при определении нормальной стоимости товара учитываются общепринятые принципы и правила бухгалтерского учета и отчетности, и издержки. «Списание резервов на обесценение сырья» не подлежит учету как не оказывающее влияния на определение реальных затрат на приобретение сырья и материалов для производства товара.¹⁵ Рассматривая вопрос о товаре – объекте расследования, в деле *Graphite India Limited и HEG Limited против Евразийской экономической комиссии*, Коллегия Суда решила, что согласно ст. 2 Соглашения и ст. 2 АДС, компетентный орган, наделен широкими дискреционными полномочиями, и имеет право самостоятельно определять, что входит в товар – объект расследования.¹⁶

Касательно антидемпинговых мер, Коллегия Суда решила, что положения международных договоров, регулирующих проведение антидемпингового расследования, не возлагают на компетентный орган обязанности принимать предлагаемые хозяйствующими субъектами ценовые обязательства, так как это является диспозитивным правом органа.¹⁷ Несмотря на небольшое количество рассмотренных антидемпинговых дел по сравнению с практикой разрешения споров ВТО, решения Суда Евразийского Экономического Сообщества дают толкование важных элементов демпинга.

Таким образом, за последние сорок лет антидемпинг стал самой распространенной формой протекционизма. Применение антидемпинговых мер осуждается, но не запрещается, что дает возможность применять его как эффективный инструмент в торговой политике страны. Практика антидемпинговых процессов на территории ТС только начинается. С учетом того, что члены ТС являются одними из наиболее дискриминируемых стран, изучение международного антидемпингового законодательства дает возможность эффективно защищать интересы отечественных производителей и экспортеров. Для этого необходимо устранить в действующем законодательстве ТС несоответствия нормам АДС, такие, как:

- a) не установлено, что цена при определении нормальной стоимости должна быть сравнимой;
- b) определение нормальной стоимости на основе цен третьих стран или определение рассчитанной нормальной стоимости происходит, только если демпинговый импорт из экспортирующего иностранного государства, в котором цены на рынке регулируются непосредственно государством или существует государственная монополия внешней торговли;

с) не установлено, что сравнение экспортной цены и нормальной стоимости должно производиться справедливо;

d) не установлено, что наличие ущерба определяется на основе положительных доказательств и объективного изучения объема демпингового импорта, влияния такого импорта на цены аналогичного товара на рынке государств Сторон и на отечественных производителей таких товаров.

Возможно, эти различия покажутся незначительными, но в процессе разрешения антидемпингового спора они могут являться ключевыми пунктами для утверждения того, что действия ТС не соответствуют нормам ВТО.

Е. Ш. Рахметов, А. Ш. Әмірбекова: халықаралық саудада демпингке қарсы шараларды қолданудың негізгі кезеңдері мен механизмдері.

Соңғы бірнеше онжылдықта халықаралық сауданы либерализациялау протекционизмнің дәстүрлі құралдарының көптеген түрлерінің азаюына алып келді. Сол уақытта демпингке қарсы сияқты протекционизмнің басқа формалары қолданыла бастады. Соңғы онжылдықта дамушы елдер демпингке қарсы шараларды жиі пайдалана бастады. Демпингке қарсы негізгі қатысушылар өзгеріске ұшырады. Соңғы онжылдықта дамушы елдер демпингке қарсы шараларды жиі пайдалана бастады. Посткеңестік кеңістіктегі елдер де бұл үдерістен сырт қалған жоқ және Кедендік одақтың шеңберінде демпингке қарсы реттеудің бірыңғай ережесі жасалды. Жүргізілген зерттеулердің негізінде авторлар Дүниежүзілік сауда ұйымында демпингке қарсы шараларды қолданудың негізгі кезеңдері мен механизмдерін талдайды, салыстырмалы-құқықтық талдаудың негізінде негізгі сипаттамаларын анықтайды. Мақала Кедендік одақтың демпингке қарсы заңнамасын Дүниежүзілік сауда ұйымының талаптарымен салыстыру арқылы кемшіліктерді анықтауды кешенді зерттеуге арналған.

Түйінді сөздер: демпингке қарсы, демпингке қарсы шаралар, демпингке қарсы зерттеу, демпингке қарсы заңнама, демпингті анықтау тәртібі, демпингке қарсы келісім, халықаралық сауда, халықаралық сауда, ДСҰ, ГАТТ, КО.

Y. Rakhmetov, A. Amirbekova: The main stages and mechanisms of antidumping measures in international trade.

Over the past few decades, liberalization of international trade has led to a significant decrease in many forms of traditional instruments of protectionism. At the time when import duties and quotas continued to decline, other forms protectionism, such as antidumping began to be used more often. The main participants of antidumping also changed. Antidumping is used against developed countries. However, over the last decade, developing countries started to use antidumping measures more. Post-Soviet countries were not left behind of these processes, and within the framework of the Customs Union were formulated common rules for antidumping regulation. Based on the research, the authors analyze the basic stages and mechanisms of antidumping measures in the World Trade Organization; define the basic characteristics based on comparative legal analysis. The article is devoted to the complex research of identifying the gaps in antidumping legislation of the Customs Union in comparison with the requirements of the World Trade Organization.

Keywords: antidumping, antidumping, antidumping investigation, antidumping legislation, the procedure for determining dumping, Antidumping Agreement, international trade, WTO, GATT, CU.

¹⁴Ст.3.3 Договора о прекращении деятельности Евразийское Экономическое Сообщество от 10 октября 2014 года. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_170016/ (дата обращения: 16.02.2015).

¹⁵Решение Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества по заявлению *Angang Steel Co., Ltd* от 9 декабря 2014 года г. Минск. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/01/23/kollegia2-site-dok.html> (дата обращения: 16.02.2015).

¹⁶Решение Коллегии Суда ЕврАзЭС от 24 марта 2014 года г. Минск. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/05/27/reshenie-site-dok.html> (дата обращения: 16.02.2015).

¹⁷Там же.