

**ИДРЫШЕВА С.К.,**  
**Профессор университета КАЗГЮУ**  
**имени М.С. Нарикбаева,**  
**Член Научно-консультативного Совета**  
**при Конституционном Совете**  
**Республики Казахстан,**  
**доктор юридических наук**



### **Особенности возмещения вреда, причиненного органами, ведущими уголовный процесс**

Конституция Республики Казахстан провозглашает, что человек, его права и свободы являются высшими ценностями в нашем государстве; права и свободы принадлежат каждому от рождения, признаются абсолютными и неотчуждаемыми, определяют содержание и применение законов и иных нормативных правовых актов (ч.1 ст.1, ч.2 ст.12 Конституции Республики Казахстан).

Среди множества общественных отношений, участником которых является «человек» как физическое лицо, существуют так называемые «Охранительные», или внедоговорные, обязательства, возникающие из причинения вреда. Правовое регулирование таких обязательств осуществляется нормами Главы 47 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК РК) «Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда». В качестве общего положения здесь закреплена презумпция о том, что вред, причиненный неправомерными действиями либо бездействием имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме (п.1 ст.917 ГК РК).

В контексте заявленной темы нами предлагается рассмотреть нормы статьи 923 ГК РК об ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Основным правовым постулатом здесь является принцип возмещения вреда в полном объеме самим государством за счет государственной казны, независимо от наличия отсутствия вины должностных лиц органов, ведущих уголовный процесс.

Актуальность избранной нами темы подтверждается в первую очередь статистическими данными.

Так, за 5 месяцев 2017 года органами Службы экономических расследований Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан было прекращено по реабилитирующим основаниям 401 уголовное дело; за 5 месяцев 2018 года – 358 дел<sup>1</sup>. Уменьшение количества таких дел не означает, что права человека и гражданина не продолжают нарушаться путем незаконного привлечения к уголовной ответственности.

В первом полугодии 2017 года при апелляционном рассмотрении Верховным Судом Республики Казахстан отменены обвинительные приговоры районных судов в отношении 11 человек с вынесением оправдательных приговоров, в кассационном порядке отменены акты в отношении восьми осужденных за отсутствием состава преступления в их действиях<sup>2</sup>. В Восточно-Казахстанской области за первый квартал 2018 года оправдано 20 человек – против 16 в первом квартале 2017 года<sup>3</sup>.

Тем самым, ежегодно сотни, тысячи граждан претерпевают имущественные и моральные издержки различного рода в связи с незаконным привлечением их к уголовной ответственности и незаконным осуждением. Вместе с тем следует учитывать, что правом на реабилитацию обладают также и иные категории лиц. Это лица, незаконно помещенные в психиатрическое или другое лечебное учреждение; лица, в отношении которых были проведены негласные следственные действия, впоследствии признанные незаконными в судебном порядке.

С введением в действие Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан 1997 года (далее – УПК 1997 г.) в нашей стране предусмотрен особый порядок устранения названных выше неблагоприятных последствий путем проведения определенных процессуальных действий самими органами, ведущими уголовный процесс. Действующий ныне новый Уголовно-процессуальный кодекс от 4 июля 2014 года (далее – УПК 2014 г.) в целом сохранил прежний порядок, основания и последствия реабилитации лиц, пострадавших от незаконных действий органов уголовного преследования. Процедура реабилитации и возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс, регламентирована нормами Главы 4 УПК 2014 года.

Общим процедурным положением установлено, что при вынесении постановления о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования, прекращении применения принудительных мер медицинского характера, вынесении оправдательного приговора и т.п., орган, ведущий уголовный процесс, должен признать за ним право на возмещение вреда. А именно, в

---

<sup>1</sup> [Электронный ресурс] URL: <http://kgd.gov.kz/ru/news/cluzhba-ekonomicheskikh-rassledovaniy-kgd-mf-rk-na-strazhe-ekonomicheskoy-bezopasnosti-strany-1>

<sup>2</sup> [Электронный ресурс] URL: <https://ru.sputniknews.kz/society/20170721/2804849/vs-opravdatelnye-dela-chastone-dohodyat-do-suda.html>

<sup>3</sup> Анализ о состоянии отправления правосудия по уголовным делам местными судами Восточно-Казахстанской области за 3 месяца 2018 года. [Электронный ресурс] URL: <http://vko.sud.kz/rus/content/analiz-za-1-kvartal-2018-goda>

тексте названных процессуальных документов должны быть помещены слова о том, что в связи с принятием данного решения в отношении конкретного лица, оно имеет право на реабилитацию. Копия оправдательного приговора или постановления о прекращении досудебного расследования, об отмене или изменении иных незаконных решений вручается либо пересылается заинтересованному лицу по почте. Одновременно ему направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда (ч.1 ст.39 УПК РК 2014 г.).

Вместе с тем, в соответствии с ч.3 ст.43 УПК 1997 г. при получении копии указанных документов, лица, имеющие право на реабилитацию, были вправе обратиться с требованием о возмещении имущественного вреда в орган, постановивший приговор, либо вынесший постановление о прекращении дела, отмене или изменении иных незаконных решений. Не позднее одного месяца со дня поступления заявления орган, указанный в части третьей комментируемой статьи, в том числе и орган досудебного расследования, должен был определить размер вреда, запросив в необходимых случаях расчет от финансовых органов и органов социальной защиты, после чего вынести постановление о производстве выплат в возмещение этого вреда с учетом инфляции. Если дело прекращено судом при рассмотрении его в апелляционном, кассационном или надзорном порядке, указанные действия производит суд, рассмотревший дело по первой инстанции.

Однако на практике органы досудебного расследования не осуществляли расчеты размеров имущественного вреда, подлежащего возмещению реабилитированным гражданам. Более того, они даже не указывали в постановлениях о прекращении уголовного преследования о праве физических лиц на реабилитацию, а также не направляли извещения с разъяснением порядка возмещения имущественного и морального вреда.

В этой связи в действующий УПК 2014 г. были внесены изменения, в соответствии с которыми освобожденное от уголовной ответственности либо оправданное лицо вправе обратиться с требованием о возмещении имущественного вреда в либо суд, постановивший приговор, вынесший постановление о прекращении уголовного дела; либо в суд по месту жительства лица; *либо в суд по месту нахождения органа, вынесшего постановление о прекращении досудебного расследования либо отмене или изменении иных незаконных решений (ч.3 ст.40)*. Если же уголовное дело прекращено или приговор изменен вышестоящим судом, то требование о возмещении вреда направляется в суд, постановивший приговор.

При реабилитации несовершеннолетнего требование о возмещении вреда может быть заявлено его законным представителем.

В целях дальнейшей регламентации механизма возмещения вреда по новому УПК РК Постановлением Правительства Республики Казахстан от 21 ноября 2014 года № 1218 были утверждены Правила выплаты имущественного вреда, причиненного лицу, оправданному по суду, подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, в отношении которых вынесено

постановление суда, органа уголовного преследования о прекращении уголовного дела, в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс<sup>4</sup>.

Однако органы, ведущие уголовный процесс, продолжали нарушать права граждан на реабилитацию в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, не направляя вовсе либо своевременно реабилитированным гражданам извещения о порядке и сроках обращения для возмещения имущественного и морального вреда.

В этой связи, а также в целях приведения к единообразию формы и содержания извещений, названные выше Правила 13.04.2018 г. были дополнены приложением формы Извещения о разъяснении порядка возмещения вреда.

По приведенным выше, а также иным объективным и субъективным основаниям лица, права которых были нарушены в результате незаконного привлечения их к уголовной ответственности, незаконного помещения в психиатрический стационар, незаконного осуждения, не обратившиеся в предусмотренный уголовно-процессуальным законом шестимесячный срок к самим органам уголовного преследования, обращались и продолжают обращаться в суды с исками о возмещении причиненного ими вреда в порядке гражданского судопроизводства как для возмещения материального/имущественного вреда, так и компенсации морального вреда.

При подготовке доклада нами был произведен поиск научной литературы по рассматриваемой теме. При этом оказалось, что в Республике Казахстан за годы независимости опубликованы лишь единицы научных трудов (в основном статьи, комментарии к особенной части ГК РК) о гражданско-правовой природе вопросов возмещения вреда, причиненного органами, ведущими уголовный процесс. В то же время основная масса публикаций в виде статей, докладов, диссертаций на данную тему выполнена именно по уголовно-процессуальной характеристике рассматриваемых правоотношений.

Видимо, такое положение сказалось и на степени научной разработанности вопросов компенсации морального вреда за незаконное осуждение и привлечение к уголовной ответственности, поскольку к науке уголовно-процессуального права такие вопросы не имеют отношения.

Тем не менее, сами судьи предлагают, в целях формирования единообразного подхода, унификации судебной практики по гражданским делам, разработать таблицу коэффициентов тяжести причиненного морального вреда в зависимости от уголовно-правовой квалификации деяния, инкриминированного оправданным впоследствии осужденным либо незаконно привлеченным к уголовной ответственности<sup>5</sup>. Мы полностью поддерживаем такое предложение и полагаем необходимым принятие решения по данному вопросу.

<sup>4</sup> [Электронный ресурс] URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1400001218>

<sup>5</sup> Справка по судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями по делам реабилитации. [Электронный ресурс] URL: <http://office.sud.kz/taldau/generalization?code=2237&lang=ru>